

Rozhodnutí zadavatele o námitkách proti úkonu zadavatele - zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel: Město Roztoky
Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
IČ: 002 41 610

Stěžovatel: PRADAST spol. s r.o.
Přemysla Otakara II. 10/6, 370 01 České Budějovice
IČ: 608 26 053

Název veřejné zakázky: Modulový objekt MŠ Palackého ulice v Roztokách – projektová
příprava a dodávka stavby (dále jen VZ)

Rekapitulace:

Dne 2. 12. 2014 zveřejnil zadavatel výzvu k podání nabídky a zadávací dokumentaci k podlimitní veřejné zakázce „Modulový objekt MŠ Palackého ulice v Roztokách – projektová příprava a dodávka stavby“. Veřejná zakázka byla vedena v režimu zjednodušeného podlimitního řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen ZVZ). Na základě námitek proti zadávacím podmínkám stěžovatele PRADAST spol. s r.o. rozhodl zadavatel dne 15. 12. 2014 o změně zadávacích podmínek, kde připustil výrobu stavebních modulů subdodávkou a s ohledem na rozšíření okruhu možných uchazečů přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Dne 21. 1. 2015 vydal zadavatel rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kde byla k realizaci vybrána nabídka uchazeče PRADAST spol. s r.o.

Dne 2. 2. 2015 byly zadavateli doručeny námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze strany uchazeče KOMA MODULAR, s.r.o., v nichž upozorňuje na porušení ZVZ ze strany vítězného uchazeče PRADAST, spol. s r.o., který, aniž uvedl ve své nabídce úmysl plnit významnou část zakázky subdodávkou, poptává, jako vítěz zadávacího řízení, tuto subdodávku u autora těchto námitek.

Dne 9. 2. 2015 zadavatel rozhodl o námitkách KOMA MODULAR tak, že své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 1. 2015 zrušil a vrátil zadávací řízení do fáze nového posouzení a hodnocení nabídek. O podaných námitkách a o svém rozhodnutí o nich informoval zadavatel téhož dne jednotlivě zbývající uchazeče a zároveň zadavatel zveřejnil na svém profilu rozhodnutí o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, včetně zevrubného zdůvodnění.

Dne 16. 2. 2015 obdržel zadavatel prostřednictvím DS námitky proti zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky stěžovatele PRADAST, spol. s r.o. ve smyslu § 110, odst. 2. ZVZ.

Stěžovatel spatřuje porušení zákona v jednání zadavatele, který na základě údajně nepodloženého tvrzení neúspěšného uchazeče (KOMA MODULAR, s.r.o., IČ: 469 66 170), bez objektivně daných relevantních důvodů, zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Toto rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nemá, dle mínění stěžovatele, žádnou oporu v zákoně, bylo zcela nedostatečně věcně odůvodněno a tedy v rozporu se zásadou transparentnosti dle § 6 ZVZ. Zadavatel dále, dle názoru stěžovatele, porušil zásadu transparentnosti ve smyslu § 6 ZVZ tím, že jeho postup může ovlivnit konečný výběr nejvhodnější nabídky, pokud bude v důsledku nového posouzení a hodnocení nabídek vybrána, jako nejvhodnější, nabídka jiného uchazeče.

Následkem tohoto jednání zadavatele údajně hrozí stěžovateli újma spočívající ve ztrátě již vyhrané zakázky, dále v případném neoprávněném vyloučení ze zadávacího řízení, v každém případě

v nemožnosti relevantně soutěžit o předmětnou veřejnou zakázku a v nemožnosti ji získat a v rámci její realizace vytvořit podnikatelský zisk.

Na základě výše uvedeného se stěžovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení předchozího rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení a vyhodnocení nabídek, dále se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky, resp. aby toto rozhodnutí zadavatel změnil na nevyhovující. Stěžovatel žádá potvrzení původního rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, popř. vydání nového rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ve prospěch stěžovatele – PRADAST spol. s r.o.

Rozhodnutí:

Zadavatel pečlivě zvážil námitky stěžovatele, jakými rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky napadá, včetně jeho veškeré uplatněné argumentace a **rozhodl se, z důvodů níže uvedených, námitkám stěžovatele nevyhovět. Zadavatel trvá na svém dřívějším rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, kterým současně vrátil zadávací řízení zpět do fáze posouzení a hodnocení nabídek.**

Zdůvodnění:

Zadavatel při vydání svého rozhodnutí o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nerozhodoval na základě nepodložených tvrzení. Zadavatel má za prokázané, že se stěžovatel – firma PRADAST, s.r.o. – po oznámení výsledku zadávacího řízení obrátil na uchazeče KOMA MODULAR, s.r.o. s požadavkem na zabezpečení subdodávky stavebních kontejnerů za účelem plnění VZ. Pro toto tvrzení má zadavatel k dispozici mailovou korespondenci pracovníka stěžovatele s pracovníky uchazeče KOMA MODULAR, s.r.o. (celkem 2 e-mailové zprávy ze dne 22. a 30. 1. 2015) a dále potvrzení pracovníka stěžovatele, na přímý dotaz zadavatele (e-mailem ze dne 6. 2. 2015), zda skutečně stěžovatel v současné době poptává subdodávku na stavební moduly, tento reagoval e-mailem téhož dne: „*Ano, vytváříme si cenové zrcadlo o cenových úrovních na trhu modulárních staveb*“. Úmysl stěžovatele zajistit si výrobu stavebních modulů subdodávkou od samého počátku lze dovodit i z jeho námitek proti zadávacím podmínkám, doručených zadavateli dne 10. 12. 2014, kde se domáhal zrušení zadavatelem stanoveného omezení subdodávek a to v rozsahu, v němž se subdodávka nesmí týkat výroby stavebních modulů.

Zadávací dokumentace VZ obsahuje jednoznačný požadavek zadavatele uvést v nabídce informace o všech subdodávkách, a to v souladu s ust. § 44 odst. 6 ZVZ. Nabídka stěžovatele nic takového neobsahuje. Zadavatel, který si v momentě posuzování stěžovatelovy nabídky neuvědomil logický rozpor mezi předchozími námitkami stěžovatele proti zadávacím podmínkám a obsahem jeho nabídky, v podstatě vycházel z předpokladu, že stěžovatel nabízí dílo zcela přesně definovaných parametrů, vytvořené ze zcela konkrétních typů stavebního modulu, kterým v momentě podání nabídky disponuje. Vzhledem k později zjištěným, výše uvedeným skutečnostem tomu tak ale být nemohlo a nabídková cena stěžovatele, která byla zcela primární pro výběr nejvhodnější nabídky, nemohla vycházet z reálných kalkulací. Zadavatel v tomto případě měl objektivně pro své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nesprávné nebo neúplné údaje, což lze považovat za objektivní důvod pro revizi takového rozhodnutí.

Stěžovatelem napadené rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky má následující zákonné podklady:

Zadavatel v čl. 7, části „požadované obchodní podmínky“, bod 3) zadávací dokumentace jasně deklaroval zcela legitimní požadavek na uvedení případných částí VZ, které má uchazeč v úmyslu řešit subdodavately, spolu s plnou identifikací subdodavatele a písemným příslibem subdodavatele – část VZ pro uchazeče subdodavately zabezpečit. Jak již bylo zjištěno dříve, nabídka stěžovatele nic takového neobsahuje, ačkoliv stěžovatel měl od samého počátku, a má doposud, v úmyslu plnit

významnou část zakázky subdodavately. Stěžovatel tedy nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci ve smyslu § 76, odst. 1) ZVZ.

Na tento fakt byl zadavatel upozorněn uchazečem KOMA MODULAR, s.r.o., jehož námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu § 111, odst. 1) ZVZ v plném rozsahu přezkoumal. V návaznosti na skutečnosti uvedené v námitkách uchazeče KOMA MODULAR s.r.o. sám zadavatel ve smyslu § 111, odst. 6) seznal, že pochybil při posuzování nabídky stěžovatele, neboť úmysl stěžovatele použít subdodávku při realizaci VZ mu mohl být zřejmý již z obsahu námitek stěžovatele proti zadávacím podmínkám, doručených zadavateli dne 10. 12. 2014.

V ZVZ citovaným opatřením k nápravě pochybení zadavatele může dozajista být i zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a vrácení zadávacího řízení zpět do stadia posouzení a hodnocení nabídek. Ve smyslu ustanovení § 82, odst. 8 ZVZ má zadavatel právo odstoupit od smlouvy s vybraným uchazečem, pokud „*dodavatel uvedl v nabídce informace nebo doklady, které neodpovídají skutečností a měly nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení.*“ Má tedy ze zákona právo učinit opatření k nápravě i po uzavření realizační smlouvy s vítězným uchazečem. Bylo by naprostým popřením smyslu zákona, pokud by zadavatel neměl toto oprávnění také v období od vydání rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky do uzavření smlouvy s vítězným uchazečem, spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, pokud jiným způsobem nelze zhojit zjištěné pochybení.

Zadavatel dne 9. 2. 2015 v souladu se zákonem (§ 111, odst. 1 ZVZ) zaslal uchazeči KOMA MODULAR, s.r.o. písemné rozhodnutí o jeho námitkách proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky s uvedením způsobu nápravy a s podrobným zdůvodněním svého rozhodnutí. Dále zadavatel zveřejnil na svém profilu rozhodnutí o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, opět s podrobným zdůvodněním. V souladu se zákonem (§ 111, odst. odst. 3 ZVZ) zadavatel písemně informoval o podaných námitkách a o rozhodnutí o nich všechny ostatní uchazeče. Zákon dále nijak nestanoví obsah písemné informace dle § 111, odst. 3 ZVZ a pokud stěžovatel měl za to, že mu bylo rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nedostatečně zdůvodněno, měl možnost se s podrobným zdůvodněním seznámit na profilu zadavatele.

Zadavatel uznává, že nové posuzování a hodnocení nabídek ve světle akceptovaných námitek uchazeče KOMA MODULAR, s.r.o. může ovlivnit konečné rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel nicméně nesouhlasí s námitkou stěžovatele, že by tím byl jakkoliv dotčen princip transparentnosti dle § 6 ZVZ. O veškerých krocích a úkonech zadavatel zcela vyčerpávajícím způsobem informoval stejnou měrou všechny účastníky zadávacího řízení. Veškerá svá rozhodnutí tak má za řádně právně a argumentačně podložená, motivovaná především snahou o respektování relevantních ustanovení ZVZ. I o dalším vývoji ve VZ hodlá zadavatel všechny uchazeče včas a v náležitě míře informovat.

Zadavatel má za to, že svým postupem dostal zákonnému závazku postupovat v zadávacím řízení v souladu se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, pokud přijal opatření k nápravě, když se dozvěděl o skutečnostech, že stěžovatel PRADAST nesplnil zadávací podmínky, resp. neuvedl ve své nabídce veškeré požadované skutečnosti. Pokud by zadavatel opatření k nápravě nepřijal, naopak by tím aproboval stav, kdy by se stěžovatel PRADAST, v důsledku svého vlastního pochybení (tj. neuvedením požadovaných informací ve své nabídce), dostal do zvýhodněné pozice oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku, kteří zadávací podmínky splnili.

Za správnost odpovídá:

Ing. Ivan Goll



Město Roztoky
Nám. 5. května 2
252 63 ROZTOKY

Jan Jakob v.r.

Za zadavatele:

Jan Jakob – starosta města Roztoky