



MUROP000L9D1

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR VNITŘNÍCH VĚCÍ A KRAJSKÝ ŽIVNOSTENSKÝ ÚŘAD

KO: OF, STAR

Praha: 28.5.2012
 Číslo jednací: 081996/2012/KUSK
 Spisová značka: SZ_081996/2012/KUSK
 Vyřizuje: Jana Benetková, l. 435
 Značka: OVV/Ben

Městský úřad Roztoky	1	Číslo dop. zásilky:
Došlo dne: 31-05-2012		Zpracovatel: OVV
Č.j.:		Ukládací znak:

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, rozhodl o stížnosti [redacted] tr. pobyt [redacted] na postup povinného subjektu, města Roztoky se sídlem nám. 5. května 2, Roztoky, při vyřizování žádosti doručené dne 16.3.2012, o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. c) InfZ se městu Roztoky přikazuje, aby ve lhůtě do 15-ti dnů od doručení tohoto rozhodnutí zjednálo při uplatnění požadavku na úhradu nákladů v souvislosti s vyřizováním žádosti [redacted] o poskytnutí informace nápravu.

Odůvodnění

Dne 16.3.2012 podala [redacted] žádost o poskytnutí informací dle InfZ. Žádost adresovala Městskému úřadu Roztoky, přičemž požadovala kopie faktur týkajících se proplacení školného za vysokoškolské studium starosty Jana Jakoba v roce 2011.

Písemností ze dne 30.3.2012 starosta města Roztoky žadatelce oznámil, že žádost o poskytnutí informace byla vyřízena a informace bude poskytnuta na odboru financí po uhrazení nákladů v celkové výši 131 Kč. Částka měla vycházet z ceníku služeb za zpracování 4 ks jednostranných kopií a vytištění 1 listu s informacemi. Dále byla započítána doba kancelářské práce v množství 0,25 hodiny. Žadatelka dne 4.4.2012 požadovanou částku uhradila a následně jí byla poskytnuta informace zpracovaná pod č.j. 933/2012/OF ze dne 30.3.2012.

Žadatelka podala v zákonem stanovené lhůtě stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ s tím, že informace na její žádost byla poskytnuta po uplynutí stanovené lhůty, a dále ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) InfZ vyjadřuje nesouhlas s výší úhrady požadované v souvislosti s poskytnutím informace.

Žadatelka je toho názoru, že vyhledání 2 ks faktur s „košilkami“ z roku 2011 a jejich okopírování v rozsahu 25 minut nelze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Nesouhlasí proto s požadováním úhrady za kancelářské práce v částce 120 Kč.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor vnitřních věcí a krajský živnostenský úřad, se stížností zabýval v rozsahu stanoveném § 16a odst. 1 písm. a), písm. d) InfZ a dospěl k následujícím závěrům.

Dle ustanovení § 17 odst. 3 InfZ musí být z oznámení o tom, že povinný subjekt bude požadovat za úhradu v souvislosti s poskytnutím informace, zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Povinný subjekt písemností ze dne 30.3.2012 sdělil žadatelce, že za náklady související s pořízením černobílých kopií bude požadovat uhrazení částky 131 Kč vycházející z ceníku služeb a úkonů poskytovaných Městským úřadem za zpracování vyžádaných informací. Uhrazeny měly být 4 ks jednostranných kopií, vytištění 1 listu s informacemi a doba kancelářské práce v rozsahu 0,25 hodiny.

Dle sazebníku úhrad nákladů v souvislosti s poskytováním informací podle InfZ město Roztoky vybírá za pořízení černobílých kopií následující částky:

<i>jednostranné</i>	<i>z volných listů</i>	<i>A4/2 Kč</i>	<i>A3/4 Kč</i>
<i>jednostranné</i>	<i>vázané</i>	<i>A4/3 Kč</i>	<i>A3/6 Kč</i>
<i>oboustranné</i>	<i>z volných listů</i>	<i>A4/3 Kč</i>	<i>A3/6 Kč</i>
<i>oboustranné</i>	<i>vázané</i>	<i>A4/4 Kč</i>	<i>A3/8 Kč</i>

Při zhotovení kopie z nekvalitní předlohy (špatně čitelná nebo poškozená) se k ceně připočítává paušální částka ve výši 2 Kč, na kterou žadatel musí být předem upozorněn. Tisk - laserová tiskárna 1 strana formátu A4 3 Kč. Kancelářské práce - za každou započatou hodinu výkonu činí manipulační poplatek 120 korun. Poštovné se hradí ve výši dle platného sazebníku České pošty. Zaslání zprávy faxem nebo e-mailem 3 Kč.

Pomocí tohoto sazebníku lze dovodit, jakým způsobem povinný subjekt k požadované částce dospěl, nicméně již z požadavku úhrady musí být žadateli zřejmé, jakým způsobem byla výše úhrady v souvislosti s poskytnutím informace vyčíslena, neboť by měl mít možnost posoudit, zda povinný subjekt stanovil úhradu a její výši v souladu s InfZ.

Z obsahu stížnosti je zřejmé, že žadatelka si způsob stanovení úhrady dovodila a rozporuje pouze částku 120 Kč – manipulační poplatek za započatou hodinu výkonu. Povinný subjekt je oprávněn v souladu s ustanovením § 17 odst. 1 InfZ žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Na základě zjištěných skutečností Krajský úřad Středočeského kraje konstatuje, že povinný subjekt požaduje manipulační poplatek v souvislosti s poskytováním informace

podle InfZ neoprávněně. Úhradu je možno požadovat pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání a toto je nutno žadateli odůvodnit.

Ustanovení § 17 odst. 1 InfZ neposkytuje povinnému subjektu možnost požadovat úhradu za jakékoliv náklady na vyhledání a zpracování informace, nýbrž výhradně jen úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Definicí pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací“ InfZ neobsahuje, nicméně dle názoru krajského úřadu se bude jednat o takové vyhledávání informací, které svým rozsahem bude překračovat rámec obvyklého vyhledávání informací. Určitým vodítkem pro posouzení této otázky může být úprava závažných důvodů pro prodloužení lhůty pro poskytnutí informace dle § 14 odst. 7 písm. a), písm. b) InfZ. V daném konkrétním případě byly žadatelce poskytnuty kopie 2 faktur, které město proplatilo v roce 2011. Vzhledem k tomu, že město je ze zákona povinno vést účetnictví, nelze samotné vyhledání faktur, které byly městem proplaceny v roce 2011, hodnotit jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Z okolností případu není zřejmé, že by povinnému subjektu vznikly další náklady v souvislosti se zpracováním informací. Námitka žadatelky byla z uvedených důvodů shledána důvodnou.

Povinný subjekt požaduje úhradu za 4 ks jednostranných kopií, podle sazebníku úhrad tedy 8 Kč, a vytištění jednoho listu s informacemi, podle sazebníku úhrad za 3 Kč. Předložený spis však obsahuje kopie 2 ks faktur s tzv. košílkami, částku požadovanou za kopie lze tedy potvrdit, ale již není zřejmé, jaký list s informacemi, za nějž byly účtovány 3 Kč, žadatelka obdržela. Pokud se jedná o průvodní dopis, tak lze konstatovat, že tento nemůže být předmětem úhrady, neboť povinný subjekt nemůže požadovat úhradu jiných nákladů než těch, které jsou stanoveny v § 17 odst. 1 InfZ. Průvodní dopis nelze podřadit ani pod část ustanovení, podle níž lze požadovat úhradu za odeslání informací žadateli. Podle § 6 nařízení č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, „stanoví povinný subjekt v sazebníku sazby úhrad nákladů na odeslání informací žadateli, které zahrnují a) balné a za b) náklady na poštovní služby. Náklady na balné stanoví povinný subjekt paušální sazbou. Náklady na poštovní služby tvoří cena uhrazená povinným subjektem provozovateli poštovních služeb. Z uvedeného je zřejmé, že nelze požadovat úhradu za vytištění průvodního dopisu. Pokud je „1 list s informacemi“ jiná písemnost, není ze spisu zřejmé, o jakou písemnost se jedná, a proto je i nepřezkoumatelné, zda byl požadavek úhrady oprávněný.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad konstatuje, že výše stanovené úhrady byla nesprávná, a proto v souladu s § 16a odst. 7 písm. c) InfZ nařídil městu Roztoky zjednat nápravu a neoprávněnou část uhrazených prostředků vrátit žadatelce.

Žadatelka podala také stížnost ve smyslu ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ s tím, že informace na její žádost byla poskytnuta po uplynutí stanovené lhůty. Žádost o informaci byla podána dne 16.3.2012 a povinný subjekt byl povinen poskytnout informaci do 15 dnů ode dne přijetí žádosti (pokud by nepostupoval podle jiných ustanovení InfZ). Dne 30.3.2012,

tedy ještě před uplynutím stanovené lhůty, vyzval žadatelku k úhradě nákladů, čímž došlo k přerušení lhůty. Žadatelka dne 4.4.2012 požadované náklady uhradila a informace jí byla bezodkladně poskytnuta. Stížnost na neposkytnutí požadované informace ve lhůtě stanovené InfZ tak není důvodná.

Krajský úřad upozorňuje na nesprávný úřední postup města Roztoky, kdy v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ nepředložilo stížnost žadatelky spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Jana Benetková".

Jana Benetková

odborná referentka oddělení správních agend

Obdrží:

[Redacted recipient name]

Město Roztoky, odbor kancelář vedení města, nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky + spis