

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
597-19/14	<p>RM upravuje a doplňuje program následovně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• k bodu 6 původně navrženého programu zařazuje materiál A</li> <li>• za bod 7 původně navrženého programu zařazuje nové body <ul style="list-style-type: none"> <li>- Nastoupení náhradníka za člena Zastupitelstva města Roztoky – volební strana Česká strana sociálně demokratická – materiál B</li> <li>- Vyhlášení inventarizace majetku a závazků a jmenování členů inventarizační komise – materiál C</li> <li>- Finanční dar vedení města – materiál D</li> <li>- Převod automobilu Opel Corsa na MŠ Přemyslovská – materiál E</li> <li>- Stravování dětí se zvláštním stravovacím režimem – materiály G a H</li> <li>- Válečné hroby v oblasti Roztockého háje</li> <li>- Poskytnutí finančních příspěvků z dotačních prostředků rozpočtu města</li> <li>- Schválení přípravného projektu pro výstavbu modulární mateřské školy v ulici Palackého – materiál CH</li> <li>- Stanovení termínů jednání RM do konce roku 2014</li> <li>- Pojištění majetku města</li> </ul> </li> </ul> <p>a schvaluje navržený program s doplněním.</p>	12. 11. 2014	p. Jakob	ihned	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
598-19/14	RM schvaluje zápis č. 18/2014.	12. 11. 2014	p. Skalníková	ihned	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
599-19/14	RM schvaluje změnu zodpovědné osoby za plnění URM č.: 566-18/14 na p. Novotného a p. Dědičovou a 298-10/14 na p. Štífera.	12. 11. 2014	p. Skalníková	ihned	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
	RM bere na vědomí plnění usnesení.	12. 11. 2014				
600-19/14	<p>a) RM zřizuje tyto komise: Kulturní komisi, Komisi životního prostředí, Sociální a zdravotní komisi, Komisi stavební a rozvoje města, Školskou komisi, Komisi pro sport a Redakční radu Odrazu.</p> <p>b) RM stanovuje počet členů Kulturní komise, Komise životního prostředí, Zdravotní a sociální komise, Komise stavební a rozvoje města a Školské komise na 9.</p> <p>c) RM stanovuje počet členů Komise pro sport na 7.</p> <p>d) RM stanovuje počet členů Redakční rady Odrazu na 7 + odpovědný redaktor.</p>	12. 11. 2014	p. Jakob	ihned	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
601-19/14	RM jmenuje předsedou Kulturní komise pana Mgr. Tomáše Novotného.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Richter, Šlancarová, Štífer (4) proti: 0 zdržel se: p. Novotný (1)	
602-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Kulturní komise p. Lukáše Hejduka, Zitu Suchánkovou, Jitku Tichou, Jitku Šrejberovou, Vojtěcha Balíka, Rolanda Mádlu, Radka Báru a Martina Krajdla.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
603-19/14	RM jmenuje předsedou Komise životního prostředí pana Tomáše Pařízka.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
604-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Komise životního prostředí p. Martina Štífera, Jana Berana, Lucii Hoškovou, Josefa Votavu, Blanku Humplovou a Jaroslava Fejer Božanskou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
605-19/14	RM jmenuje předsedkyní Sociální a zdravotní komise paní Marii Šlancarovou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Štífer (4) proti: 0 zdržel se: p. Šlancarová (1)	
606-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Sociální a zdravotní komise p. Michala Černého, Jarmilu Kučerovou, Kateřinu Skutilovou, Petru Laštovkovou, Ladislavu Jakobovou, Marii Dittrichovou, Alici Tondrovou a Barboru Holou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (4) proti: 0 zdržel se: 0 P. Jakob nehlasoval.	
607-19/14	RM jmenuje předsedou Komise stavební a rozvoje města pana Michala Hadrabu.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
608-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Komise stavební a rozvoje města p. Zdeňka Richtera, Miroslava Vítů, Petra Fleka, Milana Štochela, Jitku Tichou, Jaroslava Kubečku, Martina Ryneše a Michaelu Růžkovou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
609-19/14	RM jmenuje předsedkyní Školské komise paní Dagmar Caislovou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
610-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Školské komise p. Petru Kazdovou, Vladimíru Drdovou, Barboru Olejníkovou, Martinu Krátkou, Stanislava Boloňského, Simonu Mádlovou, Janu Chržovou a Šárku Urbanovskou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
611-19/14	RM jmenuje předsedou Komise pro sport pana Ing. Tomáše Novotného.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
612-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Komise pro sport p. Martina Švarce, Martina Matase, Jaroslava Hladílka, Jindřicha Marka, Viktora Sodomu a Václava Bošku.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
613-19/14	RM jmenuje předsedkyní Redakční rady Odrazu paní Evu Frindtovou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
614-19/14	RM jmenuje: členem/členkou Redakční rady Odrazu p. Matěje Ivana, Michala Příkryla, Stanislava Boloňského, Jaroslava Huka, Víta Caltu a Marcelu Jungwirthovou.	12. 11. 2014	p. Jakob	30. 11. 2014	pro: p. Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (5) proti: 0 zdržel se: 0	
615-19/14	URM č. 615-19/14: a) RM zamítá námítky k návrhu opatření obecné povahy – územního opatření o stavební uzávěře č.j. 3095/2014 podané společností Weenen, s.r.o., Panská 895/6, 110 00 Praha, IČ: 27192946, v bodech 1 - 7, námítce v bodu 8 se vyhovuje. Popis dotčeného území a mapový podklad bude upraven. Ve výrokové části návrhu opatření obecné povahy - opatření o stavební uzávěře bude v odstavci a) doplněno označení katastrálního území. Do mapového podkladu bude doplněno označení katastrálního území, názvů hlavních ulic v řešeném území, umístění železničního koridoru a označení hranice přírodní rezervace Roztocký háj. Po doplnění výše uvedených údajů je území, pro které platí stavební uzávěra, vymezeno zcela jednoznačně. Navržené úpravy nejsou důvodem pro nové projednání návrhu opatření obecné	12. 11. 2014	p. Polák	ihned	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, (6) proti: 0 zdržel se: p. Štífer (1)	

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
-----------	-------------	---------------	-----------	--------	-----------	--------

	<p>povahy. Odůvodnění: <u>Námítka č.1: „k zamítnuté námitce č.4 proti návrhu opatření obecné povahy - územního opatření o stavební uzávěře č.j. 2390/2014 ze dne 14.7.2014 - vyhodnocení se netýká vznesené námitky.“ je směřována do rozhodnutí o námitkách. V textu námítky č. 1 dotčená osoba uvádí následující: „Vyhodnocení námítky č. 4 proti návrhu SU2014 společnosti WEENEN s.r.o. se netýká vznesené námitky. Namítali jsme, že je zde disproporce mezi dobou, po kterou byla stavební uzávěra pro lokalitu Z1 Maxmiliánka a pro zbývající část Tichého údolí. Zatímco vlastníci nemovitostí v Tichém údolí (mimo lokality 27 Maxmiliánka) byli původní stavební uzávěrou z roku 2006 (dále jen SU) omezeni v letech 2006 - 2010, respektive 2011, naše pozemky jsou stejnou SU omezeny od roku 2006 dosud, tj. 8 let. Pokud se ke stávající SU v lokalitě Z1 Maxmiliánka přičte navrhované trvání nové stavení uzávěry do 31. 12. 2016, činí celkové omezení vyplývající ze stavební uzávěry 10 let. V námitce č.4 proti návrhu SU 2014 jsme nezpochybňovali ust. § 97 odst. 14 stavebního zákona, kterým se ve vyhodnocení námítky č.4 argumentuje. Doba trvání stavební uzávěry je nepřiměřeně dlouhá.“ <u>Jako odůvodnění námítky č.1 dotčený uvádí: „Na základě poskytnuté informace ve smyslu zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nám bylo na naši žádost ze dne 2. 6. 2014 a 18. 7. 2014 opakovaně sděleno MÚ Roztoky a Stavebním úřadem Roztoky, že stavební uzávěra vyhlášená v roce 2006, je po zrušení opatření obecné povahy č.1/2011 - Regulační plán Roztoky - Tiché údolí (dále jen RP) rozsudkem soudu, i nadále v platnosti v celé oblasti Tichého údolí tedy i na pozemcích v našem vlastnictví. V době nezákonně schváleného RP byla na našich pozemcích také ponechána SU. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že stavební uzávěra vyhlášená v roce 2006, trvá pro naše pozemky nepřetržitě již 8 let a dle předloženého návrhu SU2014 ze dne 14. 7. 2014, resp. 18. 9. 2014, může trvat další dva roky. Stavební uzávěra je dočasné opatření a i když není zákonem stanovena maximální doba jejího trvání, dle Nejvyššího správního soudu nesmí být nepřiměřeně dlouhá. Nesouhlasíme s vyhodnocením našich námitek a připomínek uplatněných v rámci řízení o návrhu SU2014 v bodě 4 na základě Rozhodnutí o námitkách dle URM Roztoky č. 447-15114 ze dne 15. 9. 2014, neboť zmíněné vypořádání se netýká obsahu naší námítky. Doba trvání stavební uzávěry na pozemcích v našem vlastnictví je nepřiměřeně dlouhá. Nepřiměřená doba trvání stavební uzávěry je způsobena opakovaným pochybením ze strany MÚ Roztoky.“ <u>V rozhodnutí o námitkách, které je součástí opatření obecné povahy č.j. 3093/2014 správní orgán uvádí, že: „Územní opatření o stavební uzávěře je navrženo z důvodu zrušení opatření obecné povahy Regulačního plánu Roztoky - Tiché údolí a toto je plně v souladu s § 97 odst. 1 zák. č. 183/2006 Sb. Žádným zákonem není řešen vliv opatření o stavební uzávěře, které bylo vydáno v době minulé, ani vliv zrušení opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace na omezení doby platnosti navrhovaného opatření o stavební uzávěře. S ohledem na lhůty projednávání opatření obecné povahy a skutečnost, že o projektantovi regulačního plánu bude rozhodnuto až na základě schváleného zadání, považujeme stanovené omezení doby platnosti navrhovaného opatření o stavební uzávěře za přiměřené. Stanované náklady na pořízení nového regulačního plánu ve výši 50.000,- Kč nezahrnují náklady na zpracování regulačního plánu projektantem. Proto nelze z tohoto údaje usuzovat, v jakém rozsahu a za jak dlouho bude připravovaný regulační plán zpracován a vydán.“ <u>Nad rámec svých povinností RM konstatuje, že ve svých námitkách se dotčený zcela jasně odkazuje na stavební uzávěru vyhlášenou v roce 2006 a její trvání v rozvojové lokalitě Z1, dle dnes již zrušeného regulačního plánu. Správní orgán trvá na správnosti vypořádání dříve podané námítky a na svém názoru, že právní důvod pro vydání nového opatření obecné povahy - územního opatření o stavební uzávěře je podložen ust. § 97 odst. 14 stavebního zákona, je tedy odlišný od důvodu, který byl uveden pro vyhlášení stavební uzávěry v roce 2006. Žádným zákonem není řešen vliv opatření o stavební uzávěře, které bylo vydáno v době minulé, ani vliv zrušení opatření obecné povahy o vydání územně plánovací dokumentace na omezení doby platnosti nově navrhovaného opatření o stavební uzávěře. Proto správní orgán v návrhu OOP stanovil trvání stavební uzávěry do nabytí účinnosti Regulačního plánu 2014 Roztoky - Tiché údolí, nejpozději však do 31. 12. 2016, na základě předpokládané doby nutné pro zpracování a pořízení nového regulačního plánu. <u>Námítka č.2: „Opakované znemožnění výkonu vlastnického práva a plnohodnotného nakládání majetku v soukromém vlastnictví. Diskriminace jednotlivce proti celku.“ se zamítá. <u>Vzhledem k tomu, že tato námítka mohla být vznesena již k návrhu opatření obecné povahy č.j. 2390/2014, je toto vypořádání provedeno nad rámec povinností správního orgánu. Jako odůvodnění námítky č.2 dotčený uvádí: V době působnosti nezákonně schváleného RP, byla na našich pozemcích ponechána stavební</u></u></u></u></u></u></p>					
--	--	--	--	--	--	--

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
-----------	-------------	---------------	-----------	--------	-----------	--------

	<p>uzávěra z roku 2006, přestože byla zbylá část území regulována. Pro pozemky v našem vlastnictví nebyly stanoveny žádné regulativy. Důvodem k tomuto kroku byla absence záplavového území Únětického potoka v ř. km. 0,000 - 0,002, k.ú. Roztoky u Prahy (dále jen ZUUP). Toto byla jediná podmínka k dokončení RP na našich pozemcích, stanovená ZM Roztoky v rámci schvalování RP. ZUÚP bylo stanoveno v září 2012 Vodoprávním úřadem Černošice. V červenci roku 2014 vydala Rada města Roztoky návrh SU2014 v témže území, tedy 2,5 roku po splnění ZM Roztoky stanovené podmínky, aniž by učinila kroky k zahájení změny RP, dle příslušného usnesení, a to ani přes naše upozornění, které zcela ignorovala. V článku II. odůvodnění tohoto návrhu je uvedeno: „Důvodem vydání tohoto opatření obecné povahy je potřeba zákazu, resp. omezení stavební činnosti ve vymezeném území Tichého údolí do doby vydání a nabytí účinnosti Regulačního plánu Tichého údolí tak, aby nevhodnou stavební činností nemohlo dojít k narušení stávajících urbanistických, architektonických a přírodních hodnot území řešeného tímto Regulačním plánem a k nevhodným řešením z hlediska protipovodňové ochrany. Text v odůvodnění návrhu SU2014 je zjevným důkazem přístupu města Roztoky k řešení situace v Tichém údolí a jeho snahy zabránit jakékoliv výstavbě na pozemcích Maxmiliánky. Podmínky pro výstavbu na rozvojových plochách Tichého údolí byly jasně stanoveny v dnes již neplatném RP a je tedy zřejmé, že není důvod, aby se měnily při tvorbě nového RP. Současně je nutno uvést, že již vyjmutí našich pozemků při schvalování RP v roce 2010 považujeme za diskriminační záležitost. Absence vyhlášení záplavového území byla v celém řešeném území, ale z RP byly vyjmuty pouze naše pozemky na základě velmi nejasného vyjádření vodoprávního úřadu Černošice. Ostatně, jak bylo možno ověřit, v době záplav posledních let i katastrofálních v roce 2002, nebyly pozemky Maxmiliánky zasaženy povodněmi vůbec, na rozdíl od ostatních částí Tichého údolí, kde velká voda způsobila obrovské škody. Město Roztoky nám svým jednáním opakovaně znemožňuje výkon vlastnických práv, omezuje nám plnohodnotně nakládat s majetkem v našem vlastnictví a záměrně diskriminuje nás jako majitele částí pozemků v Tichém údolí oproti ostatním majitelům. <u>RM konstatuje, že dotčený se odkazuje na opatření obecné povahy - regulační plán a rozsah záplavového území vyhlášeného v roce 2012, která již v dnešní době nejsou platná. Vzhledem k tomu, že správní orgán byl informován o krocích MěÚ Černošice ve věci změny rozsahu záplavového území Únětického potoka vyhlášeného v roce 2012, bylo uvažováno se zahájením procesu změny RP teprve po vydání nového OOP - záplavového území Únětického potoka. Platné opatření obecné povahy č.j. MUCZ 31167/2013 OZP/V/Kut-OOP, kterým bylo stanoveno záplavové území únětického potoka bylo vydáno 5. 6. 2014. Protože Regulační plán byl zrušen rozhodnutím Krajského soudu v Praze č.j. 50 A 27/2013 - 63 ze dne 15.4.2014, bylo rozhodnuto o porřízení nového regulačního plánu. Důvodem zamítnutí námítky č. 2 je skutečnost, že územní opatření o stavební uzávěře žádným způsobem znemožňuje výkon vlastnických práv a správní orgán neshledal v návrhu OOP - Územního opatření o stavební uzávěře žádná diskriminační směřovaná proti jednotlivci. Územní opatření o stavební uzávěře se zcela shodným způsobem vztahuje k celému řešenému území. Omezení plnohodnotného nakládání s majetkem je v návrhu územního opatření o stavební uzávěře přípustné a je rádně odůvodněno. Dotčený má právo nakládat se svým majetkem, není dotčeno jeho právo jej rádně užívat a udržovat. Důvodem vydání tohoto opatření obecné povahy je potřeba zákazu, resp. omezení stavební činnosti ve vymezeném území Tichého údolí do doby vydání a nabytí účinnosti Regulačního plánu Tichého údolí tak, aby nevhodnou stavební činností nemohlo dojít k narušení stávajících urbanistických, architektonických a přírodních hodnot území řešeného připravovaným Regulačním plánem a k nevhodným řešením z hlediska protipovodňové ochrany. Dotčený má právo požádat o udělení výjimky ze stavební uzávěry, jako každý jiný vlastník nemovitosti v dotčeném území, pokud jí rádně odůvodní. V textu návrhu ani jeho odůvodnění nejsou stanoveny pro lokalitu Maxmiliánka žádná zvláštní omezení. Opakované vyhlášení stavební uzávěry správní orgán považuje za přípustné. Správní orgán její vyhlášení rádně odůvodnil a její trvání v souladu s platnou legislativou omezil. Námítka č.3 „Důvody pro možnost udělení výjimek ze stavební uzávěry uvedené v odstavci b) „rozsah omezení nebo zákazu stavební činnosti,“ nejsou v souladu s jednáními z května tohoto roku, která proběhla mezi námi, jako vlastníkem pozemků v lokalitě Maxmiliánka a vedením města Roztoky. Uvedené důvody jsou nespochybnitelně namířeny pouze proti jakékoliv zástavbě v této části Tichého údolí.“ se zamítá. Vzhledem k tomu, že tato námítka mohla být vznesena již k návrhu opatření obecné povahy č.j. 2390/2014, je toto vypořádání provedeno nad rámec povinností správního orgánu. Jako odůvodnění námítky č.3 dotčený uvádí: V rámci jednání z května 2014 jsme představili vizi</u></p>					
--	---	--	--	--	--	--

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
-----------	-------------	---------------	-----------	--------	-----------	--------

	<p><i>zástavby pozemků, která obsahovala novou parcelaci pozemků s výstavbu 4 nových vil a rekonstrukci vily stávající. I přes ujištění odpovědných zástupců města o přijatelném směru úpravy zástavby našich pozemků oproti původnímu návrhu a příslibu projednání RM a ZM, k žádnému takovému kroku nedošlo. Výsledkem je pouze vydání návrhu nové stavební uzávěry, která v textu uvedeného odstavce fakticky vylučuje možnost udělit výjimku v souladu s uvedenými dohodami. Nutno uvést, že ze strany města Roztoky nebyl v době celého procesu od schválení a vyhlášení dnes již neplatného RP v roce 2010, resp. 2011 učiněn ani jediný krok, vedoucí ke společnému jednání a vyřešení situace na Maxmiliánce. I zmíněná jednání proběhla na základě intervence ze strany WEENEN s.r.o. jako majitele zmíněných pozemků. <u>Důvodem pro zamítnutí námítky je skutečnost, že výstavba v lokalitě je stabilizovaná a regulativy pro novou výstavbu v oblasti Tichého údolí budou stanoveny regulačním plánem, který je v současné době již připravován. Pořizovatel nad rámec jeho povinností stanovených zákonem svolal již před zpracováním návrhu zadání regulačního plánu koordinační schůzku potenciálních zájemců o výstavbu v řešeném území. Předmětem této schůzky bylo seznámení pořizovatele se záměry, na které byl v minulosti upozorněn, a jejich upřesnění ze strany vlastníků nemovitostí. Dotčený sám upozorňuje, že v lokalitě vlastní velmi zanedbané nemovitosti. Právě z důvodu, že správnímu orgánu je známý stav nemovitostí v lokalitě a některé záměry jejich vlastníků, stanovil podmínky pro udělování výjimek tak, aby byla umožněna jejich adaptace k účelům navrženým jejich vlastníky, která může vyžadovat provedení změn staveb a návrh drobných a doprovodných staveb. Námítka č.4 „Město Roztoky svým přístupem k povinnostem, které má uloženy zákonem, záměrně brání přirozenému rozvoji lokality Tichého údolí a ochraně kulturních a přírodních hodnot.“ se zamítá. Vzhledem k tomu, že tato námítka mohla být vznesena již k návrhu opatření obecné povahy č.j. 2390/2014, je toto vypořádání provedeno nad rámec povinností správního orgánu. Jako odůvodnění námítky č.4 dotčený uvádí: Město Roztoky v roce 2006 vyhlásilo stavební uzávěru mimo jiných i v lokalitě Tiché údolí. Za 8 let nebylo schopno stanovit regulativy pro území stížené stavební uzávěrou. Několikeré schvalování RP, které i ve své finální podobě nebylo schváleno v souladu se zákonem, přístup při stanovení záplavového území Únětického potoka, nerovný přístup k jednotlivým majitelům pozemků stížených stavební uzávěrou, nezákonně udělování výjimek z dnes již neplatného RP, na základě kterých byly vydávány Stavebním úřadem v Roztokách územní rozhodnutí a stavební povolení, absolutní ignorace všech pokusů vyvolat jednání ze strany majitelů pozemků s ponechanou stavební uzávěrou a prodlužování stavební uzávěry v Tichém údolí je důvodem, proč se zcela zastavil rozvoj na konkrétních pozemcích v této oblasti. S tím souvisí i stav nemovitostí na těchto pozemcích se nacházejících. Již od roku 2004 je součástí každé předložené zastavovací studie v oblasti Maxmiliánky i rekonstrukce stávající vily č.p.724, včetně úprav pozemků. Opakovaně došlo k vyčištění pozemků od náletových rostlin, které znovu pozemky znehodnocují. V průběhu posledních let došlo k opakovanému požáru budovy Maxmiliánky, způsobené cizím zaviněním. S výše uvedeným, zcela nepřijatelným přístupem města Roztoky k této rozvojové lokalitě, není možné udržet takto zakonzervované pozemky v kultivovaném stavu a současně není možné zachovat ani kulturní hodnoty původní zástavby. Ostatně přístup města Roztoky lze dokumentovat jednoduše na objektech, které jsou v jeho vlastnictví a jsou současně kulturními památkami. Ani samo město Roztoky disponující každoročně poměrně vysokým rozpočtem, není schopno vyčlenit finanční prostředky na rekonstrukci takových objektů, které jsou v jeho vlastnictví, uvažuje o přesunu prostředků z prodeje jedné kulturní památky na rekonstrukci druhé. Město Roztoky svým přístupem, nekompetentností a neochotou zajistit zpracování řádných územně analytických podkladů v přijatelném časovém horizontu dle platných zákonů a předpisů, brání přirozenému rozvoji území v Tichém údolí a ochraně kulturních a přírodních hodnot tamtéž. RM se neztotožňuje s názorem dotčeného. Město Roztoky má zájem na přirozeném rozvoji lokality Tichého údolí a ochraně kulturních a přírodních hodnot. Toho může dosáhnout pouze tím, že v již stabilizované zástavbě této lokality budou stanoveny regulativy pro případnou novou výstavbu při respektování platného územního plánu. Dotčenému ani jiným vlastníkům není nijak bráněno v užívání a řádné údržbě nemovitostí v jejich vlastnictví. Skutečnost, že některé stavby a pozemky nejsou v perfektním stavu, není způsobeno aktivitami Města Roztoky, resp. Městského úřadu Roztoky jako pořizovatele územně plánovací dokumentace, v oboru územního plánování. Důkazem je to, že převážná většina nemovitostí v lokalitě Tichého údolí je ve stavu velmi dobrém, přestože regulativy stanovené dnes již neplatným regulačním plánem byly relativně přísné. Dále uvádíme, že Město Roztoky není zpracovatelem</u></i></p>					
--	---	--	--	--	--	--

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
	<p><u>územně analytických podkladů, tato činnost nespadá do jeho kompetencí. Stav nemovitostí ve vlastnictví města žádným způsobem nesouvisí s vyhlášenou stavební uzávěrou a výše zmiňované aktivity Města Roztoky (prodej nemovitostí) by mohly být pouze dokladem toho, že výkon vlastnických práv v lokalitě Tichého údolí není znemožněn. Námitka č.5 „Nepravdivé vyjádření v odůvodnění námítky č.3, vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných v rámci řízení o návrhu SU2014, Rozhodnutí o námitkách dle usnesení RM Roztoky č.447 - 15114 ze dne 15. 9. 2014, pana Radka Ladmana.“ se zamítá. Námitka je směřována do rozhodnutí o námitkách. V textu námítky č. 5 dotčená osoba uvádí následující: Ve vyhodnocení uvedené námítky, ve které se uvádí, že: „Vlastník pozemků považuje vydání opatření o stavební uzávěře za bezúčelné z důvodu, že na sousedních pozemcích stavební činnost probíhá, nebo je již dokončena,“ je uvedeno: „Námitka se zamítá, stavební činnost na pozemcích v dotčené lokalitě probíhá v souladu s vydanými stavebními povoleními, které byly vydány v souladu s RP platným v době jejich vydání. “Toto vyjádření se nezakládá na pravdě, neboť některá z vydaných stavebních povolení nebyla vydána v souladu s RP a se zákonem č.183/2006 Sb. (Stavební zákon). Zmíněná sporná stavební povolení byla vydána mimo jiné na základě souhlasu RM Roztoky s výjimkami z RP, což zákon neumožňuje. Na tuto skutečnost byl MU Roztoky několikrát upozorněn, mimo jiných i KÚSK. Zmíněné nezákoně jednání bylo potvrzeno MÚ Roztoky i ve sdělení ze dne 22. 4. 2014, poskytnuté na základě žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 7. 4. 2014. Uvedenou skutečnost lze ověřit na oficiálních stránkách MÚ Roztoky, v oddílu Informace dle zákona, v bodě 20 (Seznam oznámení o poskytnutých informacích podle §5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.), kde je zmíněná odpověď uvedená v bodě 74. V návrhu SU2014 jsou uváděny nepravdivé a zavádějící informace. <u>Nad rámec svých povinností RM konstatuje, že trvá na svém názoru, že stavební činnost na pozemcích v dotčené lokalitě probíhá v souladu s vydanými stavebními povoleními, které byly vydány v souladu s RP platným v době jejich vydání. K vyhodnocení souladu staveb s regulačním plánem je kompetentní stavební úřad Roztoky. Lze předpokládat, že realizované stavby byly povoleny v souladu s Regulačním plánem, přestože před vydáním rozhodnutí stavebního úřadu - stavebního povolení, byla vydána výjimka z regulačního plánu. Není předmětem tohoto rozhodnutí řešit postup stavebního úřadu Roztoky a stavebníka, jakým způsobem bylo tohoto souladu stavby s dříve platnou územně plánovací dokumentací dosaženo. Námitka č.6 „Nesoulad vymezeného území uvedeného v návrhu SU2014 ze dne 18. 9. 2014 s územím stanoveným v Nařízení Rady města Roztoky č.1/2006 ze dne 11.12.2006 . Nesouhlasí mapové podklady z výše uvedeného návrhu SU2014 a Nařízení č.1/2006.“se zamítá. Vzhledem k tomu, že tato námitka mohla být vznesena již k návrhu opatření obecné povahy č.j. 2390/2014, je toto vypořádání provedeno nad rámec povinností správního orgánu. V textu odůvodnění námítky č. 6 dotčená osoba uvádí následující: V textu zamítnuté námítky č.1, Ing. arch. Zdeňka Vávry a Ing. arch. Radky Simandlové v zastoupení paní Václavy Vávrové je uvedeno, že právě projednávaný návrh SU2014 nahradí Nařízení č.1/2006, kterým bylo rozhodnuto o stavební uzávěře před vydáním zrušeného RP. Z tohoto vyjádření vyplývá, že současný návrh nahrazuje původní stavební uzávěru z roku 2006 v plném rozsahu. V takovém případě by mělo být shodné území vymezené v současném návrhu SU2014 s územím vymezeným v příloze č.1 Nařízení č.1/2006. Musely být shodné i mapové podklady. Na první pohled tomu tak není. V případě, že současný návrh SU2014 nahradí původní nařízení č.1/2006, pak musí být shodné i vymezené území, na kterém má být vyhlášena nová stavební uzávěra. Současně by mělo být zřejmé, jakým způsobem se město Roztoky vypořádalo nebo vypořádá se stavební uzávěrou vyhlášenou Nařízením č.1/2006. Město Roztoky několikrát uvedlo, že toto nařízení je platné i po zrušení RP rozhodnutím soudu a stavební uzávěra trvá. V případě, že chce zatížit území s platnou stavební uzávěrou, stavební uzávěrou novou, pak by mělo být zcela zřejmé, jak se vypořádá s tou původní. <u>RM konstatuje, že doslovné znění odůvodnění zamítnuté námítky č.1 Ing. arch. Zdeňka Vávry a Ing. arch. Radky Simandlové v zastoupení paní Václavy Vávrové, zmiňovaného v odůvodnění námítky č. 6 dotčené osoby, viz text výše, je následující: "Projednávané opatření o stavební uzávěře v řešeném území nahradí nařízení rady města č.1/2006, kterým bylo rozhodnuto o stavební uzávěře před vydáním zrušeného Regulačního plánu." Nařízení rady města č.1/2006 bude nahrazeno projednávaným opatřením o stavení uzávěře pouze v řešeném území dle přiloženého mapového podkladu. Pro ostatní lokality zůstává v platnosti Nařízení rady města č.1/2006. Není tedy důvod pro požadovaný soulad mapových podkladů a návrh vypořádání se s Nařízením rady města č.1/2006. Námitka č.7 „Lokalita Tiché údolí, pro které je zpracován návrh SU2014, není zvlášť</u></u></u></p>					

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
	<p><i>rozsáhlým územím a nelze nahradit vymezení území podle § 17 odst.1 písm. a) vyhl. č.503/2006 Sb. popisem dotčeného území a jeho hranic. "se zamítá. V textu odůvodnění námítky č. 7 dotčená osoba uvádí následující: Lokalita Tiché údolí, pro které je zpracován návrh SU2014 není zvlášť rozsáhlým územím a nelze nahradit vymezení území podle § 17 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 503/2006 Sb. popisem dotčeného území a jeho hranic podle § 17 odst. 3 vyhl.č.503/2006 Sb. Tato skutečnost je patrná již z toho, že návrh SU2014 před našimi námítkami obsahoval vymezení území podle § 17 odst.1 písm. a) vyhl. č. 503/2006 Sb., byť bylo toto vymezení provedeno značně nepřesně a se závažnými chybami. Ze znění § 17 odst. 3 vyhl. č.503/2006 Sb. vyplývá, že týká-li se územní opatření o stavební uzávěře zvlášť rozsáhlého území, nahradí se (nikoli může se nahradit) údaj podle odstavce 1 písm. a) popisem dotčeného území a jeho hranic. Jestliže původní návrh SU2014 obsahoval vymezení území podle § 17 odst. 1 písm. a) vyhl.č.503/2006 Sb., bylo tím potvrzeno, že lokalita Tiché údolí, pro které je zpracován návrh SU2014, není zvlášť rozsáhlým územím, u kterého by bylo možné postupovat podle § 17 odst. 3 vyhl. č. 503/2006 Sb. Lokalita Tiché údolí je jen jednou z mnoha lokalit v Roztokách a rozhodně ji nelze považovat za zvlášť rozsáhlé území. RM konstatuje, že rozhodnutí, zda bude považováno řešené území za zvlášť rozsáhlé, závisí pouze na rozhodnutí správního orgánu, který stavební uzávěru vydává. Skutečnost, že vymezení řešeného území dle § 17 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 503/2006 Sb., bylo, mimo jiné i dle vyjádření dotčené osoby, značně nepřesné a se závažnými chybami je důsledkem nesprávného správního uvážení a je tedy pádným důvodem pro změnu ve způsobu vymezení řešeného území a aplikaci §17 odst.3 vyhl. č. 503/2006 Sb. Způsob vymezení řešeného území dále zdůvodňujeme i značným rozsahem mapových podkladů dle §17 odst.2 vyhl.č. 503/2006 Sb. Námítce č.8 „Popis a určení hranice dotčené lokality v návrhu SU2014 ze dne 18. 9. 2014 jsou neurčitě.“ se vyhovuje. V textu odůvodnění námítky č. 8 dotčená osoba uvádí následující: Nad rámec v námítce č.8 dodáváme, že popis a určení hranice dotčené lokality v návrhu SU2014 ze dne 18. 9. 2014 jsou neurčitě. Podle předloženého návrhu SU je lokalita popsána jako „území nacházející se na jižním okraji města". Hranice jsou určeny železničním koridorem, stávající zástavbou na hraně svahu severní Strany údolí a na jižní a částečně západní straně vymezuje řešené území přírodní rezervace Roztocký háj. Takto vymezené a ohraničené území je značně neurčitě, nepřesně, jelikož hranice stavení uzávěry je rozhodující pro posouzení, kde se stavět dá a kde již zástavba možná není. Tato skutečnost odůvodňuje požadavek na určitost popisu regulovaného území a určitost jeho hranic. RM konstatuje, že území dotčené navrhovaným územním opatřením o stavební uzávěře je vymezeno dle §17 odst.3 vyhl. č. 503/2006 Sb. popisem dotčeného území a jeho hranic a příloha podle odst. 2 je nahrazena mapovým podkladem v měřítku 1:5000. Forma popisu dotčeného území není dána žádným předpisem a byla zvolena správním orgánem na základě jeho správního uvážení. Zařazení řešeného území do existujícího katastrálního území je patrné z úvodního ustanovení návrhu OOP, kde je zcela jasně uvedeno: "ve vymezeném území Tichého údolí, k.ú. Roztoky u Prahy". Správní orgán připouští, že při vynětí z kontextu celého OOP z odstavce a) a ze samostatného mapového podkladu, se zákresem katastrální mapy bez uvedení parc. čísel, v měřítku 1:5000, není patrné, kterého katastrálního území se tyto části opatření obecné povahy týkají. Toto lze identifikovat pouze v kontextu úvodu výrokové části návrhu opatření obecné povahy. Navržené úpravy nejsou důvodem pro nové projednání návrhu opatření obecné povahy.</i></p> <p>b) RM v souladu s §6 odst.5) zák.č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) schvaluje a vydává opatření obecné povahy – územní opatření o stavební uzávěře č.j. 3562/2014.</p>					
616-19/14	<p>a) RM revokuje URM č. 457-15/2014. b) RM souhlasí s přidělením služebního bytu č. 11 v Masarykově ulici č.p. 963 panu T. K. a s uzavřením nájemní smlouvy s účinností od 1. 11. 2014 po dobu výkonu pedagogické činnosti v ZUŠ Roztoky, a to za nájemné ve výši 87,50 Kč/m2/měsíc.</p>	12. 11. 2014	p. Polák	21. 11. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (7) proti: 0 zdržel se: 0	
617-19/14	<p>RM souhlasí s vyvěšením záměru pronájmu nebytových prostor č. 102 v č.p. 22 v ulici Nádražní v Roztokách s tím, že výše nájemného bude stanovena tzv. obálkovou metodou s kritériem nejvyšší nabídnuté ceny, a to na dobu neurčitou se šestiměsíční výpovědní lhůtou. RM schvaluje výjimku z platné směrnice města a stanovuje vyvolávací výši nájemného na 500 Kč/m<sup>2</sup>/rok. V záměru bude uvedena specifikace účelu pronájmu, popř. provozní doba. RM</p>	12. 11. 2014	p. Polák	30. 11. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štífer (7) proti: 0 zdržel se: 0	

Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
	nebude akceptovat provozování hracích automatů a videoloterijních terminálů. Záměr s konkrétními podmínkami pronájmu těchto nebytových prostor bude vyvěšen po dobu 30 dnů na úřední desce MÚ a zároveň bude zveřejněn v časopise Odraz.					
618-19/14	a) RM bere na vědomí zánik mandátu člena Zastupitelstva města Roztoky pana PhDr. Víta Calty za volební stranu Česká strana sociálně demokratická ke dni 5. 11. 2014. b) RM bere na vědomí nastoupení náhradníka z volební strany Česká strana sociálně demokratická pana Stanislava Čáslavky na uprázdněný mandát člena Zastupitelstva města Roztoky od 6. 11. 2014. c) RM pověřuje starostu města podpisem osvědčení pro pana Stanislava Čáslavku, který se stal od 6. 11. 2014 členem Zastupitelstva města Roztoky.	12. 11. 2014	p. Jakob, Skalníková	ihned	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
619-19/14	a) RM vyhláší provedení inventarizace hmotného a nehmotného majetku města Roztoky, ve správě MÚ a v jeho zařízeních a závazků města Roztoky ve smyslu ustanovení §§ 29 a 30 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a dle vyhlášky č. 270/2010 o inventarizaci majetku a závazků, a to ke dni 31. 12. 2014. b) RM jmenuje ústřední inventarizační komisi v tomto složení: Dita Walterová (předseda), Ing. Ladislav Zeman, Josef Krátký, Eva Caihamlová, Miriam Rosincová a Markéta Skálová (členové).	12. 11. 2014	p. Walterová	31. 12. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
620-19/14	a) RM konstatuje, že starostovi a uvolněnému místostarostovi byla v období od 1. 1. 2014 do 30. 9. 2014 vyplácena odměna v nesprávné výši (nesoulad s novelou Nařízení vlády ze dne 18. 12. 2013, kterým se mění nařízení vlády č. 37/2003 Sb., o odměnách za výkon funkce členům zastupitelstev, ve znění pozdějších předpisů). RM zpětně účetně kompenzuje tuto skutečnost schválením finančního daru starostovi města p. Jakobovi a bývalému místostarostovi p. Boloňskému, každému ve výši 18 927 Kč. b) Rada města žádá tajemníka MÚ, aby pochybení příslušného pracovníka MU řešil v rámci svých kompetencí.	12. 11. 2014	a) p. Drda b) p. Drda	a) 30. 11. 2014 b) 31. 12. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Novotný, Richter, Štifter (5) proti: 0 zdržel se: p. Šlancarová (1) P. Jakob nehlasoval.	
621-19/14	RM schvaluje z důvodu nevyužitelnosti bezúplatný převod vozidla Opel Corsa z příspěvkové organizace MŠ Havlíčkova na příspěvkovou organizaci MŠ Přemyslovská s tím, že náklady související s provedením technické kontroly a výměnou baterie ponese MŠ Havlíčkova, ostatní náklady MŠ Přemyslovská.	12. 11. 2014	p. Walterová	ihned	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
622-19/14	RM předřazuje projednání bodu „Schválení přípravného projektu pro výstavbu modulární mateřské školy v ulici“.	12. 11. 2014	p. Jakob	ihned	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
623-19/14	RM bere na vědomí informaci OSRMŽP o záměru projektu výstavby modulární MŠ v ulici Palackého o kapacitě 50 dětí. RM pověřuje OSRMŽP přípravou interního projektu na realizaci této investice, přičemž garantem projektu ustanovuje starostu města p. Jakoba a nositelem projektu Ing. I. Golla. Realizace stavby modulární MŠ v ulici Palackého bude uskutečněna pouze za předpokladu získání finančních prostředků z příslušného dotačního titulu. Projektová příprava bude realizována bez ohledu na získání této dotace.	12. 11. 2014	p. Polák	1. 12. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
	RM bere na vědomí dopis ředitelky MŠ Havlíčkova p. Fialové ve ze dne 10. 11. 2014 věci opatření pro zajištění bezpečnosti stravy v MŠ.	12. 11. 2014				
624-19/14	RM ukládá ředitelce MŠ Havlíčkova v návaznosti na URM č. 508-17/14 zajistit stravování dětí se zvláštním dietním režimem (svačinky i obědy) v nepřekročitelném termínu do 1. 12. 2014 s tím, že rozdíl navýšení ceny obědů bude hradit město do doby schválení dlouhodobého řešení.	12. 11. 2014	p. Fialová (ředitelka MŠ Havlíčkova)	1. 12. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
	RM bere na vědomí informaci místostarosty p. Novotného o řešení válečných hrobů v oblasti Roztockého háje.	12. 11. 2014				
625-19/14	RM souhlasí s tím, aby byla těla německých vojáků převezena z oblasti Roztockého háje na Německý vojenský	12. 11. 2014	p. Novotný	31. 3. 2015	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný,	



Číslo URM	Usnesení RM	Datum jednání	Zodpovídá	Termín	Hlasování	Ukonč.
	hřbitov v Chebu.				Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
	RM bere na vědomí informaci NO CČSH o nevyčerpání přidělených finančních prostředků ve výši 14.414 Kč z dotačních prostředků rozpočtu města v roce 2014.	12. 11. 2014				
626-19/14	RM schvaluje přerozdělení finančních prostředků na dotační podporu neziskových organizací na rok 2014 ve výši 7.414 Kč pro SPCCH (Svaz postižených), 3.500 Kč pro Junák a 3.500 Kč pro TK DRACI Rostoky.	12. 11. 2014	p. Dědičová	30. 11. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Štifter (6) proti: 0 zdržel se: p. Šlancarová (1)	
627-19/14	RM stanovuje termíny svých jednání do konce roku 2014 na 1. 12. 2014 od 16.30 hodin a 17. 12. 2014 od 16.30 hodin.	12. 11. 2014	p. Jakob	ihned	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	
628-19/14	a) RM ukládá MÚ a ředitelům příspěvkových organizací doložit pojistné smlouvy týkající se majetku města. b) RM ukládá MÚ ověřit u ZŠ a MŠ existenci a podmínky pojištění odpovědnosti za úraz dětí a žáků.	12. 11. 2014	a) p. Drda, ředitel R.O. b) p. Drda, ředitel Š. Z.	a) 30. 11. 2014 b) 30. 11. 2014	pro: p. Huk, Kubečka, Jakob, Novotný, Richter, Šlancarová, Štifter (7) proti: 0 zdržel se: 0	