

Zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

Zadavatel: Město Roztoky
Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
IČ: 002 41 610

Stěžovatel: KOMA MODULAR, s.r.o.
Říčanská 1191, 763 12 Vizovice
IČ: 469 66 170

Název veřejné zakázky: Modulový objekt MŠ Palackého ulice v Roztokách – projektová příprava a dodávka stavby (dále jen VZ)

Rekapitulace:

Dne 2. 2. 2015 obdržel zadavatel prostřednictvím DS námitku proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky stěžovatele KOMA MODULAR, s.r.o. ve smyslu § 110, odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v platném znění (dále jen ZVZ).

Stěžovatel spatřuje porušení zákona v jednání vítězného uchazeče – firmy PRADAST spol. s r.o., který v rozporu s požadavky zadávací dokumentace neuvedl ve své nabídce pravdivé a úplné informace. Stěžovatel svou domněnku dovozuje z faktu, že byl po oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky osloven vítězným uchazečem s poptávkou na subdodávku stavebních modulů, které chtěl vítězný uchazeč použít k plnění předmětu VZ (stěžovatelem doložena elektronická korespondence o tom). Stěžovatel před termínem pro podání nabídky v této VZ nebyl vítězným uchazečem nijak osloven a nedával mu žádný příslib budoucích subdodávek. Má tedy za to, že vítězný uchazeč pochybil, když ve své nabídce neuvedl úmysl plnit část této VZ prostřednictvím subdodavatele, neoznačil takovou část plnění VZ, ani neidentifikoval příslušného subdodavatele a nepředložil jeho písemný příslib subdodávku zabezpečit. Zadávací dokumentace, dle tvrzení stěžovatele, obsahovala zákonný požadavek pro vítězného uchazeče uvést všechny dodavatele, jejich kvalifikaci a smlouvy s nimi při subdodávkách ve finančních objemech nad 10% celkové ceny zakázky.

Následkem těchto skutečností posuzoval zadavatel předložené nabídky na základě neúplných a nepravdivých údajů a jeho hodnocení tedy nemůže být správné a objektivní.

Následkem tohoto jednání zadavatele vznikla stěžovateli údajná újma tím, že nezíská zakázku přes to, že podle jeho názoru byla jeho nabídka zcela vyhovující a po případném odmítnutí neúplných nabídek nejvhodnější. Tím mu vzniká újma v podobě ušlého zisku ve výši jeho obchodní marže.

Na základě výše uvedeného se stěžovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového posouzení a vyhodnocení nabídek.

Rozhodnutí:

Zadavatel pečlivě zvážil výtky stěžovatele, jakými rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky napadá, včetně jeho veškeré použité argumentace a **rozhodl se, z důvodů níže uvedených, námitce stěžovatele vyhovět v plném rozsahu. Zadavatel ruší své dřívější rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 1. 2015 a vrací nabídky zpět k posouzení jím jmenované komisi pro posouzení a hodnocení nabídek.**

Zdůvodnění:

Zadavatel má za prokázané, že se vítězný uchazeč – firma PRADAST, s.r.o. – po uplynutí termínu pro podání nabídek obrátil na stěžovatele s požadavkem na zabezpečení subdodávky stavebních kontejnerů za účelem plnění VZ.

Nabídka vítězného uchazeče neobsahuje žádnou zmínku o tomto typu subdodávky, která je věcně i finančně pro zhotovení díla zásadní. Zadavatel pochybil, když si neuvědomil, že vítězným uchazečem je firma, která námitkou proti zadávacím podmínkám nepřímo deklarovala, že není výrobcem stavebních modulů a jejich dodávku bude nucena řešit subdodávkou.

Zadavatel v čl. 7, části „požadované obchodní podmínky“, bod 3) zadávací dokumentace jasně deklaroval zcela legitimní požadavek na uvedení případných částí VZ, které má uchazeč v úmyslu řešit subdodavatelsky, spolu s plnou identifikací subdodavatele a písemným příslibem subdodavatele – část VZ pro uchazeče subdodavatelsky zabezpečit.

Tím, že vítězný uchazeč ve své nabídce neposkytl informace dle čl. 7, části „požadované obchodní podmínky“, bod 3) nesplnil požadavky zadavatele, stanovené v zadávacích podmínkách a zadavatel se rozhodoval při výběru nejvhodnější nabídky na základě neúplných a nepravdivých údajů.

K námitce stěžovatele, že vítězný uchazeč měl uvést všechny své subdodavatele, jejichž objem práce přesahuje 10% ceny zakázky, přičemž takový subdodavatel musí doložit kvalifikační předpoklady stejně jako generální dodavatel, zadavatel uvádí, že takováto povinnost ze zadávací dokumentace, ani ze ZVZ nevyplývá a námitka je v tomto ohledu nedůvodná.

Pokud není stěžovatel s tímto rozhodnutím a jeho zdůvodněním srozuměn, je oprávněn ve lhůtě dle § 114, odst. 4 ZVZ podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u ÚOHS, přičemž ve stejné lhůtě doručí stejnopis návrhu zadavateli.

Za správnost odpovídá:

Ing. Ivan Goll



**Město Roztoky
Nám. 5. května 2
252 63 ROZTOKY**

Za zadavatele:

Jan Jakob v.r.

Jan Jakob – starosta města Roztoky