



MĚSTO ROZTOKY

Městský úřad, Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
Ústředna: 220 400 211 | E-mail: mu@roztoky.cz
www.roztoky.cz

ODBOR SPRÁVY, ROZVOJE MĚSTA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 1096/2014
Datum: 7. 4. 2014
Vyřizuje: H.Záhorská
Telefon: 220 400 218
E-mail: zahorska@roztoky.cz

WEENEN, s.r.o.

Panská 895/6
110 00 Praha 1

IČ: 27192946

Rozhodnutí

Městský úřad Roztoky (dále povinný subjekt) obdržel žádost společnosti Weenen, s.r.o., Panská 895/6, 110 00 Praha 1, IČO 27192946 (dále žadatel) o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a rozhodl, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, takto:

Žádost firmy Weenen, s.r.o., Panská 895/6, 110 00 Praha 1, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, doručená dne 24. 3. 2014 a evidovaná u zdejšího úřadu pod č.j. 1096/2014, spočívající v poskytnutí informace – „*předložení dokladů uvedených v Protokolu o společném jednání návrhu Regulačního plánu Tiché údolí ze dne 28.4.2009 a informace, zda proběhlo i jiné společné jednání o návrhu Regulačního plánu Tiché údolí s dotčenými orgány, včetně zápisu z tohoto jednání a předložení všech listin v tomto zápise uvedených. Existence protokolu zpracovatele o zapracování připomínek vzešlých z projednání návrhu Regulačního plánu Roztoky Tiché údolí s dotčenými orgány*“ se v bodu 1) a 5) žádosti

odmítá

Bodům 2), 3) a 4) žádosti se

vyhovuje

Povinný subjekt poskytuje následující informace:

- 2) Jednání, které se uskutečnilo dne 28. 4. 2009, nebylo jediným aktem, na toto jednání navazovalo další, které se uskutečnilo dne 9. 5. 2009.
- 3) Zápis z navazujícího jednání, které se uskutečnilo dne 9. 5. 2009 je přílohou tohoto rozhodnutí, viz přílohy č.1 a č. 2
- 4) Stanoviska účastníků společného projednání byla zapracovaná do návrhu Regulačního plánu Tiché údolí předloženého k veřejnému projednání dne 26. 1. 2010



MĚSTO ROZTOKY

Městský úřad, Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky
Ústředna: 220 400 211 | E-mail: mu@roztoky.cz
www.roztoky.cz

ODBOR SPRÁVY, ROZVOJE MĚSTA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Odůvodnění:

Městský úřad Roztoky, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, posoudil a přezkoumal žádost žadatele doručenou dne 24. 3. 2014 povinnému subjektu a evidovanou pod č.j. 1096/2014.

V textu žádosti je blíže rozveden obsah předmětu žádosti takto:

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás žádáme o zaslání informací týkajících se projednání návrhu Regulačního plánu Roztoky Tiché údolí s dotčenými orgány.

Ve výše uvedeném protokolu, který je z části nečitelný, je ve vyjádření účastníků uvedeno, že orgány zašlou svá vyjádření do 29. 5. 2009.

- 1) Požadujeme zaslání všech vyjádření účastníků společného projednání Regulačního plánu Roztoky Tiché údolí ze dne 28. 4. 2009.
- 2) Požadujeme informaci, zda bylo toto projednání jediným takovým aktem v rámci projednání návrhu Regulačního plánu Roztoky Tiché údolí s dotčenými orgány.
- 3) Pokud nebylo jednání dne 28. 4. 2009 jediným, pak požadujeme informaci, zda a v kterém termínu proběhlo případné další jednání a žádáme o zaslání zápisu z takového jednání, včetně zaslání všech případných vyjádření účastníků takového jednání.
- 4) Požadujeme informaci, zda byly případné námítky či připomínky zapracovány do návrhu Regulačního plánu Tiché údolí předloženého k veřejnému projednání dne 26. 1. 2010.
- 5) Požadujeme informaci, zda byl o zapracování připomínek vzešlých z projednání návrhu regulačního plánu Roztoky Tiché údolí sepsán protokol, ve kterém by zpracovatel potvrdil zapracování připomínek dotčených orgánů, jak je uvedeno na videozáznamu z veřejného projednání konaného 26. 1. 2010.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že informace požadované v bodu 1) žádosti nelze poskytnout, neboť jsou součástí spisu o pořízení Regulačního plánu Roztoky – Tiché údolí, který byl na základě usnesení 50 A 27/2013-17 předložen u Krajského soudu v Praze. S ohledem na obsah některých materiálů obsažených ve spisu nebyla pořízena jeho kompletní kopie a povinný subjekt požadované informace nemá v současné době k dispozici.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že informace požadované v bodu 5) žádosti nelze poskytnout, neboť videozáznam z veřejného projednání nemá k dispozici a není tedy jasné, jaký protokol žadatel vyžaduje. K bodu 5) žádosti povinný subjekt sděluje, že v souladu s §61 - §69 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je vyhodnocení stanovisek DOSS a vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných v rámci řízení o návrhu RP součástí odůvodnění Regulačního plánu - Tiché údolí, viz příloha č.3

V souladu s výše uvedeným povinný subjekt rozhodl, jak je výše uvedeno.



MĚSTO ROZTOKY

Městský úřad, Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky

Ústředna: 220 400 211 | E-mail: mu@roztoky.cz

www.roztoky.cz

ODBOR SPRÁVY, ROZVOJE MĚSTA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 83 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který rozhodnutí vydal.

RNDr. Ján Polák

vedoucí odboru správy, rozvoje města a životního prostředí

**Záznam o společném jednání o návrhu regulačního plánu
Tiché údolí
dne 12.5.2009**

Dne 12.5.2009 proběhlo jednání se zástupci některých DOSS, starostky a místostarosty.
Přítomni viz presenční listina

Tématem jednání byly některé nevyjasněné body, které vzešly z projednávání návrhu RP

NPÚ nejprve připomínkoval RP, s tím, že v návrhu RP nejsou uvedeny všechny NKP tak jak o nich bylo rozhodnuto ministerstvem kultury.

Doporučují doplnit dokumentaci o zpřesnění NKP. Snahou NPÚ je co nejvíce redukovat zatížení v oblasti Maxmiliánky.

NPÚ dále rozporuje podlažnost.

Nejvíce problematickým se jeví objekt N4. Objekt je umístěn na kanálu(bývalý náhon), který je chráněn a nemělo by se na něm stavět. Dalším problémem je řešení parkování v oblasti vily 124. Zástupci NPÚ upozornili na situaci, kdy zastavěná plocha a zpevněná plocha je 50%. MÚ Černošice vznesl požadavek neumísťovat stavby v prostoru náhonu a požadavek nižší zastavěnosti

Během jednání bylo dohodnuto, že v regulativech bude uvedena max. podlažnost 4 np + podkroví pro nové domy v oblasti Maxmiliánky, při zachování navržené výšky římsy a hřebene.

Na dnešním jednání byl předložen redukovaný výkres pozemku parc. č. 2253/1, varianta 3, která počítá se zastavěnou plochou 15% zpevněnou plochou 12% a plochou zeleně 73%.

MÚ Černošice odbor životního prostředí a odbor ochrany přírody a památkové péče požaduje tuto variantu redukovat na zastavěná plocha 15% zpevněná plocha 10% a plocha zeleně 75% .

Ostatní parcely určené k zástavbě budou mít poměr ploch zpevněných a zastavěných 30% a k 70% zeleně, kromě plochy Z4.

Pozemek u vil 110 a 125: parkování na pozemku u těchto vil bude řešeno v rámci územního řízení(počet, vzhled, povrch). Parkovací stání budou umístěna mimo stávající objekty.

Středočeské muzeum Roztoky, požaduje ověřit majetnické vztahy na parc. 2324 a 2323.

Jednání skončeno v 11:40 hod.

Zapsala Dita Walterová

(Handwritten signatures and notes)
F. Kral. Prade B
J. J. J. J. J.

odbor správy a rozvoje města

nám. 5. května č.p.2, Roztoky u Prahy, PSČ 252 63, tel. 220 400 217-218,236

PRESENČNÍ LISTINA k společnému projednání návrhu Regulačního plánu Tiché údolí

Dne: 12.5.2009

Místo jednání: MěÚ Roztoky, Nám 5.května 2, 252 63

Název akce: Regulační plán Tiché údolí

Poř. č.	Datum narození	Jméno a příjmení	Organizace - adresa	Telefon	Podpis
1	14.11.1971	EDUARD TREMBULAI	IPA . s.r.o		Trembulai
2	26.5.1956	MARTIN TRÁVKA	STUDIO 92		Trávka
3	31.10.1966	ED HUGELIS	WHEELA s.r.o		Hugelis
4		PETR DUBAŇKA			Dubaňka
5		Alexandra BURETOVÁ	NPÚ - TOP SE		Buretová
6		Zlana Hlaváčková	NPÚ - SE		Hlaváčková
7		MARTINA ŠICHŇOVÁ	MěÚ ČERNŠTICE - ODP		Šichňová
8		STEFAN FRÝBA	MěÚ ČERLUBICE - ODP		Frýba
9		MAŘEŇKOVÁ OLGA	MěÚ ROZTOKY		Mařeňková
10		Jadranka Kralová	Středobanské město		Kralová
11					
12					
13					
14					
15					

8.3.6. Ochrana před povodněmi

Vychází ze schváleného povodňového plánu města Roztoky. Z hlediska povodňového nebezpečí je řešené území ohroženo jednou povodňovými vodami z Únětického potoka a také zpětným vzduším povodňové vlny z Vltavy.

Hladina stoleté vody na Únětickém potoku není stanovena a Q100 není vyhlášena (pouze pro část ve správě Zemědělské vodohospodářské správy km 2,0 a výše mimo řešené území). Povinnosti správce (Povodí Vltavy) je ze zákona tuto hladinu a aktivní zónu stanovit. Při ochraně území je třeba vycházet z podmínek v povodňovém plánu.

Na základě sdělení správce povodí (Povodí Vltavy) ze dne 10.11.2009 (2009/55914/254) byla vyznačena aktivní zóna Únětického potoka a rozsah hladiny Q100 Únětického potoka a Vltavy. Vzhledem k tomu, že tabulka výšek hladiny Q-20-100 uvedená v textové části sdělení neodpovídá grafické příloze sdělení a stávajícímu výškopisnému podkladu byly výšky hladin zakareseny následovně:

- V části ř.km 0,2 až 0,490 Únětického potoka je vynesena interpolací do stávajícího výškopisného podkladu hranice aktivní zóny Vltavy a to 180,4 m n.m. a Q100 Vltavy a to 182,52 m n.m.
- V části ř.km 0,490 až 1,123 Únětického potoka je vyznačena aktivní zóna Únětického potoka Q20 Interpolací mezi Q5 a Q50 a to na základě grafické přílohy studie Hydroprojektu 10/1986. Q100 je vynesena rovněž na základě grafické přílohy studie Hydroprojektu 10/1986.

- V části Maximiliánka / z.1 je hranice Q20 a Q100 převzata z dokumentace zpracované projekční kanceláří d plus 09/2009, Dokumentace vyhotovena na základě detailního zmapování této části území. / Autorizováno Ing. Jindřich Stárka, Ph.D. / Původní studie Hydroprojektu 10/1986. Je v této části velice obecná a nebere v úvahu aktuální morfologii a existenci stávajících objektů v této části.

Dále je zakreslen rozsah skutečné záplavy 8/2002 dle grafické části Povodňového modelu Vltavy v úseku Klecany – Mělník.

V aktivní zóně záplavového území Q20 se nesmí umísťovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok. V aktivní zóně je dále zakázáno např. zřizovat oplocení, živé ploty a jiné překážky, provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod. Jakékoli stavby a činnosti v záplavovém území Q100, mimo aktivní zónu Q20 budou podléhat souhlasu vodoprávního úřadu a vodoprávním úřadem a správcem toku budou stanoveny podmínky pro jejich provedení. V rámci povolování staveb bude provedeno posouzení nové výstavby na průběhu povodňové vlny.

Vymezení pro umístění staveb v rozvojových plochách z.3, z.4, z.5 je situováno v lokalitách s povrchem terénu mezi kótami hladiny Q20 a Q100 Vltavy. Všechny tyto rozvojové plochy částečně zasahují pod kótu hladiny Q20 Vltavy. Na plochách z.3 až z.5 v částech pozemků, které se nachází v aktivní zóně záplavového území Q20 se tedy nesmí budovat stavby, zřizovat oplocení, živé ploty či jiné překážky a terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod.

Vzhledem k tomu, že v současné době nemá Únětický potok stanovenou záplavovou zónu a dostupné podklady správce toku ukazují pouze pravděpodobnou hranici území ohroženého povodněmi, bude řešené záplavové území a aktivní zóny Únětického potoka Vodoprávním úřadem MÚ Černošice.

Při zatopení ulice Tiché údolí je nutné počítat s možností znemožnění příjezdu k nemocnici a ostatním objektům, při zatopení ulice Riegrovy v propustku Únětického potoka dojde k oddělení města na obou březích potoka.

Podmínkou ochrany proti povodním je dobudování protipovodňové ochrany železničního tělesa.

8.3.7. Ochrana přírodních zdrojů

V řešeném území se nenacházejí chráněné přírodní zdroje, výhradní ložiska nerostných surovin (VLNS), nejsou evidována VLNS a není stanoveno chráněné ložiskové území (CHLÚ).

8.3.8. Ochrana zemského povrchu

V řešeném území nejsou evidovány žádné lokality sesuvů ani poddolovaná území.

8.3.9. Stavební uzávěry

Na dané území byla nařizováním Rady města Roztoky č. 1/2006, s účinností ke dni 28.12.2006, vyhlášena stavební uzávěra do doby zpracování regulačního plánu. Do schválení změny RP na území plochy Z1 stavební uzávěra k této ploše trvá.

9. Vyhodnocení souladu se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů dotčených osob

A) VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH V RÁMCI ŘÍZENÍ O NÁVRHU RP:

Ministerstvo životního prostředí ČR	Bez připomínek
Ministerstvo zdravotnictví ČR	Bez připomínek
Ministerstvo zemědělství ČR	Bez připomínek
Krajské ředitelství policie ČR	Bez připomínek
Centrum dopravního výzkumu	
Krajský úřad Středočeského kraje	Koordinované stanovisko: Bez připomínek
Vojenská ubytovací a stavební správa	Bez připomínek
Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje	Souhlasné stanovisko s podmínkami: Další stupeň PD předložit HZS ke schválení. Případná obratliště budou mít délku 10m, vlnití poloměry otáčení budou všude 7m, musí být vymezeny prostory pro umístění nadzemních hydrantů. Parkování vozidel bude řešeno na vlastních pozemcích mimo těleso komunikace. <u>- respektováno – u nově navržené zástavby je parkování zajištěno na vlastních pozemcích a navržená obratliště pro požární techniku splňují požadované parametry (konstatace ZM 16.10.2010)</u>
ČR – státní energetická inspekce	Za předpokladu respektování §§46,68,69 a 87 zákona 458/2000 Sb. nemají připomínek
Česká inspekce životního prostředí	V případě budování příjezdové komunikace se sítěmi na parcele parc.č. 2373 k.ú. Roztoky se jedná o zásah do samostatného zvlášť chráněného území. Navrhovanými záměry se zcela popírá funkční prvek stávajícího ochranného pásma zřízené přírodní rezervace. V ochranném pásmu jsou vymezeny činnosti, které jsou vázány na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody. Inspekce striktně vylučuje možnost využití ochranného pásma a území přírodní rezervace Roztocký háj – Tiché údolí k zástavbě, a to v jakékoli formě (objekty, komunikace, případně jiné stavby). Dále požadují provést změny v předloženém materiálu RP tak, aby zákonem chráněná území nebyla dotčena primárně avšak ani možnými sekundárními vlivy. Které mohou nastat při zastavení okolních pozemků. Inspekce žádá opětovné předložení upraveného RP k vyjádření. <u>Řešení: bylo doplněno do čístopisu textové části:</u> <u>- Pozemek parc.č. 2373 se nachází v samostatné přírodní rezervaci a je součástí lesa a přírodní rezervace. Z textové i grafické části RP byla vyjmuta stavba komunikace na pozemku 2373 a bylo doplněno že, budování komunikace a inž. síť je možné pouze po předchozím souhlasu MÚ Černošice – státní správa lesů a KÚSK (v průběhu územního řízení). Položení komunikace a budování inženýrských sítí na pozemku parc. č. 2373 bylo vyjmuto z VPS v textové i grafické části, dle usnesení ZM</u>

Městský úřad Černošice
Vodprávní úřad:

22.9.2010. Povolení nové stavby v přírodní rezervaci je možné pouze v případě povolení výjimky příslušným orgánem ochrany přírody (dle zákona č. 114/1992)

- ZM odsouhlasilo aby pozemek parc. č. 2377/1 (z.6) byl zahrnut mezi pozemky kde by mohlo dojít k výstavbě (usnesení ZM č. 185-12/10.

- Ke stavební činnosti v OP přírodní rezervace je dle zákona č. 114/1992 nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody – bylo doplněno do čístopisu textové části RP

-Nemovitosti v řešeném území regulačního plánu musí být napojeny na splaškovou kanalizaci zaústěnou na ČOV Roztoky a musí být řešen způsob likvidace dešťových vod s upřednostněním veaku na pozemcích.

-Výstavba na pozemku Z6 bude zkolaudována až po koleaudaci prodloužení inženýrských sítí k tomuto pozemku

- respektováno

-Před výstavbou objektů v řešeném území RP musí být provedeno zkapacitnění a rekonstrukce vodovodu DN80 a DN100.

- bylo doplněno do čístopisu textové části RP. -Na základě zakreslených údajů se rozvojová plocha Z3,Z4 a Z5 nacházejí v záplavovém území řeky Vltavy a to i v jeho aktivní zóně a podstatná část plochy Z1 se nachází v oblasti hladiny Q100 a Q20=aktivní zóně Únětického potoka.

- Řešení - zástavba na plochách Z3 – Z5 je umístěna mimo záplavovou zónu Q20, ale na oplocení se vztahuje ustanovení vodního zákona o povolení staveb v aktivní zóně – doplněno do čístopisu textové části RP

-V aktivní zóně záplavového území Q20 se nesmí umísťovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok. V aktivní zóně je dále zakázáno např. zřizovat oplocení, živé ploty a jiné překážky, provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod.

- konstatace zákona - respektováno

Dle protokolu z ústního jednání ve věci RP ze dne 22.7.2009 musí být v RP uvedeno, že na pozemcích v řešeném území RP nacházejících se v aktivní zóně záplavového území, nebude možná stavba ani terénní úpravy ani oplocení pozemku

- doplněno do čístopisu textové části RP

Jakékoli stavby a činnosti v záplavovém území Q100, mimo aktivní zónu Q20 budou podléhat souhlasu vodoprávního úřadu a vodoprávním úřadem a správcem toku budou stanoveny podmínky pro jejich provedení

- doplněno do čístopisu textové části RP

Musí být posouzen vliv nové výstavby mimo aktivní zónu na průběh povodňové vlny.

- respektováno

Nové stanovisko k ploše Z1:

Vodoprávní úřad konstatuje, že dokumentace Ing. Jindřicha Slámy ze srpna 2009 nedokumentuje současný stav objektů rozvojové plochy Z1. Současné oplocení má výšku od 0,1 do 0,5 m a nebylo budováno jako protipovodňová ochrana.

V současné době nemá Únětický potok stanovenou záplavovou zónu, proto vodoprávní úřad postupuje v souladu s §86 vodního zákona a vychází z dostupných podkladů správce toku o pravděpodobné hranici území ohroženého povodněmi.

Záznaky, které poskytl správce povodí jsou zakresleny v RP. Z toho vyplývá, že podstatná část plochy Z1 se nachází v oblasti

Orgán státní památkové péče:

Národní památkový ústav

Archeologický ústav AV ČR

Telefonica O2 ČR

SŽDC

hladiny Q100 a Q20. Q20 bývá hranicí pro stanovení aktivní zóny.

Povodí Vltavy ve svém sdělení z 10.11.2009 uvádí, že do doby stanovení záplavového území Únětického potoka nedoporučuje navrhnout lokalitu Z1 jako rozvojovou plochu pro bydlení. Vodoprávní úřad souhlasí s opravou stávajících objektů v rozvojové ploše Z1 v rámci současného rozsahu těchto staveb. Novou výstavbu nedoporučuje. V současné době se zpracovává návrh záplavového území. Vodoprávní úřad upozorňuje, že pokud bude záplavové území stanoveno před vydáním stavebních povolení pro objekty v řešeném území, nebude umožněna stavba objektů, které by se nacházely v aktivní zóně. Řešení: na základě stanoviska Vodoprávního úřadu MÚ Černošice, který stanoví záplavovou čáru Únětického potoka, vč. aktivní zóny (na základě vodního zákona), je řešení lokality Z1 (Maxmiliánka) z čístopisu RP Tiché údolí vyjmuta a bude řešeno následnou změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka. Do schválení změny RP na území plochy Z1 stavební uzávěra k této ploše trvá. (usnesení ZM č. 125-B/10)

redukce zástavby na rozvojové ploše z.1

Řešení: na základě stanoviska Vodoprávního úřadu MÚ Černošice, který stanoví záplavovou čáru Únětického potoka, vč. aktivní zóny (na základě vodního zákona), je řešení lokality Z1 (Maxmiliánka) z čístopisu RP Tiché údolí vyjmuta a bude řešeno následnou změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka. Do schválení změny RP na území plochy Z1 stavební uzávěra k této ploše trvá. (usnesení ZM č. 125-B/10)

Architektonické studie budou před zpracováním PD průběžně konzultovány s pracovníkem památkové péče, budou upřesněny detaily rekonstrukce památkově chráněného objektu a všechny detaily nově navržených objektů

- respektováno – doplněno do čístopisu textové části RP

Upozorňují, že na řešeném území se mohou vyskytovat archeologické nálezy.

- respektováno

shodné s vyhodnocením připomínek Orgánu státní památkové péče MÚ Černošice

Sdělují, že předmětný záměr proběhne na území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č.20/1987 Sb. O státní památkové péči v platném znění. Vzniká tak povinnost záchranného archeologického výzkumu – veškeré zemní práce je nezbytné provádět při zajištění odborného archeologického dohledu.

- respektováno – uvedeno v RP

Nemají námitek, požadují zahrnout do technické infrastruktury plošnou síť elektronických komunikací v souladu s normou ČSN736005 – Prostorové uspořádání sítí technického vybavení. -respektováno

Výstavba nových obytných domů situovat mimo ochranné pásmo dráhy, popř. co nejdále od provozovaného tělesa dráhy. - v OP dráhy nrisou navrhovány nové objekty

Severočeské vodovody a kanalizace	Požadují výměnu vodovodního řadu na DN 100, a to v celé délce z ulice Nádražní až po Maxmiliánku. - respektováno
Sílfedočeská plynárenská-RWE-Gas Net,s.r.o.	Požadují respektovat stávající plynárenská zařízení vč. jejich ochranných a bezpečnostních pásem. - respektováno
Pražská plynárenská	Bez připomínek, pouze požadují i nadále zohlednit ustanovení zákona č.458/2000Sb o ochranných a bezpečnostních pásmech a dodržení příslušných technických předpisů. - respektováno
Obecní úřad Hollčky	Bez připomínek

B) VYHODNOCENÍ NÁMITEK A PŘIPOMÍNEK UPLATNĚNÝCH V RÁMCI ŘÍZENÍ O NÁVRHU RP:

Daniel Narwa, Roztoky	Požadují zařadit pozemky parc. č. 2271 a 2270/3 mezi pozemky na kterých bude možná výstavba a zaregulovat budoucí výstavbu. - doplněno do čístopisu RP – dle usnesení ZM č. 126-B/10
Petra Došková, Roztoky	Požadují zařadit pozemek parc.č. 2303/2 k.ú. Roztoky mezi pozemky na kterých bude možná výstavba. Parcela se dle ÚP nachází ve všeobecně obytném území a je na něm možná stavba rodinného domu. - doplněno do čístopisu RP – dle usnesení ZM č. 127-B/10
Václava Vávrová a Ing.arch. Zdeněk Vávra Roztoky	Námítka se týká plochy Z6 S ohledem na příslušné zákony a vyhlášky, které v obecných případech stanovují zastavenost pozemků na 30% a s ohledem na zachování hodnot v území požadujeme stanovit max. ZP na 180 m2. - nerespektováno – KZP stanovuje RP Požadují stanovení kapacity objektu na 2 byty. - nerespektováno - dle usnesení ZM (22.9.2010), v RP není uveden počet bytů v objektech jako regulace, jde pouze o informální hodnotu pro stanovení přibližných kapacit v území Požadují upravit vymezenou část plochy pro umístění objektu V tabulce regulace zástavby je stanoven max. KZP vymezené části pozemku na 0,5 což při vymezené ploše je méně než navrhovaná max. ZP 180 m2. - bylo upraveno v čístopisu RP, KZP vymezené části pozemku je 0,52 Umístění vjezdu k nejsevernějšímu rohu ve vztahu k zastavitelné ploše pozemku velmi komplikovaně řeší možnost parkování v garážích objektu. Natočení objektu o 25o na jih dovoluje lepší pohyb, druhým řešením je prodloužení zpevněné vozovky směrem na jihozápad. - natočení objektu nerespektováno, dle usnesení ZM (22.9.2010) - v grafické části RP je vyznačen pouze příklad umístění objektu, RP vymezuje pouze plochu pro umístění objektu, nikoli jeho přesné umístění v této ploše Námítka, že VPS WD 13b - zřízení chodníku nebude sloužit jenom vlastníkovi rozvojové plochy, ale i dalším obyvatelům města, kteří používají stejnou komunikaci. Požadují zkrácení této VPS o 31m.

Libuše Jandová, Praha 5
Majitelka pozemků 2325/1, 2324, 2323

Kateřina Opatová

Kateřina Vincourová, Roztoky

Řešení: z čístopisu RP byla vyjmuta VPS WD 13 – spočívající v úpravě komunikace, zřízení chodníku a výhybny na pozemku 2373, dle usnesení ZM (22.9.2010)
Požadují regulaci sklonu střechy na max.35o.
- nerespektováno – dle usnesení ZM (22.9.2010)
Požadují vypustit podmínkou kolaudace stavby na ploše Z6 až po kolaudaci prodloužení příjezdové komunikace a inženýrských sítí. Záměrem majitele může být stavba nízkenergetického domu, která nevyžaduje připojení na některé sítě, požadovat připojení na některého z distributorů je diskriminační, vztah kolaudace na ploše Z6 na VPS WK-01 je diskriminační a omezující jelikož stavba odkanalizování může být záměrně prodloužována.
Řešení: z čístopisu RP byla vyjmuta VPS WK-01 spočívající v položení inž. sítí na pozemku 2373, dle usnesení ZM (22.9.2010)
- z čístopisu RP byla vypuštěna podmínka kolaudace stavby na ploše z.6 až po kolaudaci prodloužení komunikace na pozemku 2373
- námítka vypustit podmínku kolaudace inženýrských sítí je bezpředmětná, pokud nedojde ke stavbě inž. sítí, nebude co kolaudovat
Požadují z formálního hlediska vyřadit z dokumentace přílohu s vizualizací plochy z.6, neboť objekt je zobrazen s plochou střešou, o velikosti větší než je max. povolená ZP a s okny, které regulace rovněž nepřípouští.
- nerespektováno, dle usnesení ZM (22.9.2010) – vizualizace byla předložena pro znázornění umístění objektu na pozemku a doložení možnosti výstavby na tomto pozemku
Požadují napravení formálních chyb v RP - zaměněno označení VPS WD14 a WD13, v textové části odůvodnění RP v bodě 5.1.b uvedena chybná výměra Z6 pozemku 2377/1.
- bylo opraveno v čístopisu textové části RP

Námítka se týká plochy Z5
vypustit z RP podmínku, že se jedná o stavbu RD
- v RP nerespektováno, dle usnesení ZM (16.6.2010)
KZP min 0,25 nikoli 0,1 jak je uvedeno v RP.
- v RP nerespektováno, dle usnesení ZM (16.6.2010)
maximální výšku tří nadzemních podlaží, případně s podmínkou třetího patra ustupujícího.
- v RP nerespektováno, dle usnesení ZM
přičlenit pozemky 2323 a 2324 v našem vlastnictví k pozemku 2325/1 pro bydlení.
- námítka přičlenit pozemky parc.č.2323 a 2324 k pozemku 2325/1 pro bydlení není možné, vyhovět, neboť je v rozporu s územním plánem, dle usnesení ZM (16.6.2010)

nesouhlasí s výstavbou na pozemku 2377/1 (Z6) , které se nachází v ochranném pásmu lesa a lesním sousedství přírodní rezervace
Nesouhlasí s ostatní výstavbou v ochranném pásmu lesa
- ke stavební činnosti v OP lesa je nutný souhlas orgánu OŽP v rámci dalšího stupně PD, v RP je dodrženo požadavek orgánu OŽP na odstupovou vzdálenost nových objektů min. 20m od hranice lesních pozemků
- ZM odsouhlasilo aby pozemek parc. č. 2377/1 (z.6) byl zahrnut mezi pozemky kde by mohlo dojít k výstavbě (usnesení ZM č. 185-12/10)

- námítka, které se týkají lokality z.1 byly vyjmuty, vzhledem k tomu, že plocha z.1 bude řešena změnou RP až po stanovení

záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka
Vodoprávním úřadem MÚ Černošice (dle usnesení ZM č. 125-8/10)

Nesouhlas s řešením rozmístit značky zákezu stání a zřizování parkovacích stání na vlastních pozemcích

- RP nepředepisuje parkování na vlastním pozemku u stávajících staveb, jde pouze o doporučení, vzhledem k nepříznivým šířkovým parametřům místní komunikace

Budova vedle dětského hřiště má rozměry podobné Maxmiliánce, tj. další byty a auta navíc

- plochy naznačené v RP šrafovou nevyznačují zastavěnou plochu, ale pouze plochu pro umístění stavby. Pro nové stavby musí být parkovací stání zajištěna na vlastních pozemcích
Záruky, že z nových bytů nebudou kanceláře, hotel, sanatorium apod.

- ÚP stanoví funkční využití území a jiné využití není možné, v RP jsou funkční plochy vyznačeny a nové stavby definovány jako stavby pro bydlení

- námítky, které se týkají lokality z.1 byly vyřizovány, vzhledem k tomu, že plocha z.1 bude řešena změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka
Vodoprávním úřadem MÚ Černošice (dle usnesení ZM č. 125-8/10)

V RP není doložen aspekt záplavových zón.

Řešení: na základě stanoviska Vodoprávního úřadu MÚ Černošice, který stanoví záplavovou čaru Únětického potoka, vč. aktivní zóny (na základě vodního zákona), bude řešena změna RP po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka. Do schválení změny RP na území plochy Z1 stavební uzávěra k této ploše trvá. (dle usnesení ZM č. 125-8/10)

RP plně a objektivně neřeší problematiku aktivních zón Únětického potoka a vzdutí Vltavy a ochranu před povodněmi.
Řešení: na základě stanoviska Vodoprávního úřadu MÚ Černošice, který stanoví záplavovou čaru Únětického potoka, vč. aktivní zóny (na základě vodního zákona), bude řešena změna RP po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka. Do schválení změny RP na území plochy Z1 stavební uzávěra k této ploše trvá. (dle usnesení ZM č. 125-8/10)

Realizace některých záměrů v rozsahu RP představují možný negativní zásah do dochovaných estetických a přírodních hodnot místa a kulturního dědictví. Z toho důvodu je třeba všechny nové objekty podrobit hodnocení krajinného rázu, a to ve fázi zpracování RP, nikoli v průběhu územních či stavebních řízení.

Řešení: hodnocení krajinného rázu bude městem Roztoky, jako účastníkem řízení, vyžadováno v rámci územního řízení pro každou novostavbu jednotlivě, dle usnesení ZM č. 128-8/10 bylo doplněno do textové části čístopisu RP

- námítky, které se týkají lokality z.1 byly vyřizovány, vzhledem k tomu, že plocha z.1 bude řešena změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka
Vodoprávním úřadem MÚ Černošice (dle usnesení ZM č. 125-8/10)

Regulační plán je v plochách Z1 a Z6 koncipován tak, jak požadují investoři. RP by však měl být zpracován ve prospěch občanů, životního a přírodního prostředí a přihlídnutím k dochovaným kulturním hodnotám.

Plocha Z1 : Řeší UZM 125-8/10

Pavel a Dagmar Caislovi, Roztoky

Metropolitní region, Klecany

Zdeňka Denňehy, Roztoky

JUDr. Petr Kužvar, v zastoupení
Zdeňka Denňehy

Plocha Z6: ZM odsouhlasilo aby pozemek parc. č. 2377/1 (z.6) byl zahrnut mezi pozemky kde by mohlo dojít k výstavbě (usnesení ZM č. 185-12/10)

RP musí být koncipován tak, aby pro všechny dotčené vlastníky, stávající a potenciální investory nastavil zcela identická a transparentní kritéria. Nikoli zvýhodnil jednoho či dva investory.

- RP stanovuje únosné zajištění území a naopak snižuje a redukuje možnou zástavbu

Nedošlo ke zpracování vlivů koncepce na životní prostředí dle zákona 100/01 Sb. Požadujeme, aby uvedené hodnocení SEA bylo před schválením RP zpracováno a jeho závěry do dokumentace zapracovány.

- nerespektováno - KÚSK nepožadoval vyhodnocení vlivu na životní prostředí. SEA je požadována pouze v rámci požadování ÚP nikoli RP. Při pořízení RP by bylo možné požadovat EIA, ale pouze v případě, kdy regulační plán nahrazuje územní rozhodnutí

Nesouhlasí s předloženým RP a navrhuje postup dle §67 odst. 6 stavebního zákona

- navrhovanému postupu dle §67 odst. 6 stavebního zákona vyhovět nelze, neboť nedošlo k výrazné změně v dokumentaci předložené s dokumentací projednávanou.

- viz vyhodnocení připomínek Metropolitního regionu

JUDr. Kužvar nedoložil plnou moc k zastupování, jeho námítky tak lze hodnotit pouze jako připomínky

Záměr přímo ovlivní výkon našich vlastnických práv k nemovitosti čp.1724 při výstavbě a v případě průchodu velkých vod budou nové postavené objekty vč. oplocení a ochranné zdi znamenat překážky ohrožující náš majetek. Přímý dopad bude mít i dopravní obsluha staveniště i staveb po dokončení.

Plocha Z1 : Řeší UZM 125-8/10, vzdutí přiválových vod lze očekávat nad překážkou v toku, nikoli pod ní

- námítky, které se týkají lokality z.1 byly vyřizovány, vzhledem k tomu, že plocha z.1 bude řešena změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka
Vodoprávním úřadem MÚ Černošice (dle usnesení ZM č. 125-8/10)

Nebylo splněno stanovisko vodoprávního úřadu z 22.7.2008.

- stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka
Vodoprávním úřadem MÚ Černošice bude řešeno změnou RP, ostatní požadavky vodoprávního úřadu byly splněny v čístopisu RP

Ostatní body námitek jsou shodné s námítkami paní Kateřiny Vincourové uvedené výše.

Požadují postup dle §67 odst.6 stavebního zákona.

- navrhovanému postupu dle §67 odst. 6 stavebního zákona vyhovět nelze, neboť nedošlo k výrazné změně v dokumentaci předložené s dokumentací projednávanou.

Požadují, aby v textové i grafické části návrhu bylo jednoznačně konstatováno, že obnova zničené restaurace Koliba je možné jen v původním půdorysu a objemu s 1 NP

- bylo doplněno do čístopisu textové části RP

Připomínka, že návrh ignoruje mohutný vzrostlý strom u odbočení z ulice k mé nemovitosti

- strom je respektován v RP

Mgr. Zdenka Šíchová, Roztoky
 Jiří a Dagmar Kesnerovi, Roztoky
 Paní Křížová, Roztoky
 Paní Oktanová, Roztoky
 Papcunovi, Roztoky
 Šetena Josef, Roztoky
 Lenka Vodrážková, Roztoky
 Michal Hanslík, Roztoky
 Tatiana Vincourová, Roztoky
 Jindra Richterová, Roztoky

- problém hladin Q 20 atd a dokumentace D plus s tím, že současně úzké cihelné podezdívky podél potoka jsou ve špatném stavu a nejsou způsobilé být protipovodňovou ochranou.
 - Řeší UZM 125-R/10

Ing.arch.Olga Vařínová, Roztoky

Navrhované úpravy týkající plochy z.1

- týká se lokality z.1, která byla z RP vyjmuta a bude řešena změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka Vodoprávní úřadem MÚ Černošce (UZM 125-R/10)

Mgr.Stanislav Boloňský, Roztoky

Nezahrnovat mezi pozemky, kde by mělo dojít k výstavbě parc.č. 2325/4(Z5) a 2325/2(Z4). Tyto pozemky slouží jako neudržované parkoviště pro návštěvníky nemocnice. Je ve veřejném zájmu tyto plochy nezastavět, nýbrž upravit.

Nerespektováno, není možné zřídit jednoho soukromého majitele ve prospěch druhého soukromého majitele. Nelze uplatnit veřejný zájem

Nezahrnovat mezi pozemky, kde by mělo dojít k výstavbě objektu vily parc.č.2377/1 (Z6) v prodloužení Riegrovy ulice. Pozemek se nachází v ochranném pásmu lesa a Přírodní rezervace Roztoky háj – Tiché údolí. K pozemku nejsou vedeny sítě a přístup je možný pouze po historické lesní cestě na Suchdol.

- nerespektováno - ZM odsouhlasilo aby pozemek parc. č. 2377/1 (z.6) byl zahrnut mezi pozemky kde by mohlo dojít k výstavbě (usnesení ZM č. 185-12/10)

Do textové části čístopisu RP bylo doplněno že, budování komunikace a inž. sílí na pozemku 2373 je možné pouze po předchozím souhlasu MÚ Černošice – státní správa lesů a KÚSK (v průběhu územního řízení). Povolení nové stavby v přírodní rezervaci je možné pouze v případě povolení výjimky příslušným orgánem ochrany přírody (dle zákona č. 114/1992)

Všichni předali na projednání připomínky pod názvem: Co vlastně chceme?

Zachování již vytvořené vlastní identity Tichého údolí. Jasně vydefinování pravidel pro ochranu přírodní rezervace a jejich plnění.

- Ochrana přírody a krajiny bude zajištěna v souladu se zákonem č. 114/1992 sb. předovšim s ohledem na zachování krajinného rázu. Hodnocení krajinného rázu bude městem Roztoky, jako účastníkem řízení, vyžadováno v rámci územního řízení pro každou novostavbu jednotlivě, dle usnesení ZM č. 128-R/10-býlo doplněno do textové části čístopisu RP

Vyjasnění a plnění požadavků a doporučení DOSS k zajištění ochrany území.

- nepřísluší RP, ale orgánům státní správy, což je děno zákonem
 Preferenční zájem města a obyvatel TÚ před agresivitou a zvyšováním zisků developerů. V lokalitě Maxmiliánka pouze rekonstrukce a dostavba stávajících budov.

- Plocha Z1 : Řeší UZM 125-R/10

- analýza počtu park.míst a intenzity dopravy, zavádí nesmyslné parametry, které mohou být později zneužity – počty podlaží a BJ
Vysvětlení bilance počtu aut je uveden Q v textové části, maximální počet bytů je uveden, bilance počítala záměrně s vyšším počtem aut, než stanovuje vyhláška na 1 byt. Vzhledem ke zkušenostem z ostatních zástaveb, kde je běžný počet 2 aut na byt bez ohledu na jeho velikost.

Při přípravě RP došlo k procedurálním chybám-dodnes není úplná oficiální verze zadání, obcházení stanovisek DOSS.

- zadání RP bylo doplněno usnesením zastupitelstva v rámci projednávání

Ing.Miroslava Vlčková, Josef Vlček, Roztoky

Nesouhlas s předloženým návrhem RP pro Tiché údolí.

- obecně připomínka, navržená zástavba je v rámci ÚP možná,

Jana Svobodová, Roztoky

Navrhované úpravy týkající se plochy z.1

- týká se lokality z.1, která byla z RP vyjmuta a bude řešena změnou RP až po stanovení záplavového území a aktivní zóny Únětického potoka Vodoprávní úřadem MÚ Černošce (UZM 125-R/10)

Michal Pílkryl, Roztoky

Parkoviště na pozemku parc.č.2329 neumožňuje otáčení autobusů MHD, které je v této lokalitě nutné při zvednutí hladině Vltavy a uzavření silnice přes Sedlec
- nerespektováno, RP nřebírá plně správně rozhodnutí (Stavební povolení přeložky II/242)

Jan Vlasák, Roztoky

Nesouhlas se stavbou tak, jak plánuje současný regulační plán
- obecně připomínka, navržená zástavba je v rámci ÚP možná

KW: TAJ

Městský úřad Roztoky 1	Číslo dop. zásilky:
Došlo dne: 16 -04- 2014	Zpracovatel: OKVM
Č.j.: 1663	Ukládací znak:



Městský úřad Roztoky
nám. 5. Května 2
252 63 Roztoky

K č.j. 1096/2014

V Praze, dne 14.4.2014

Věc : odvolání žadatele podle zákona č.106/199Sb., společnosti WEENEN s.r.o., proti rozhodnutí Městského úřadu roztoky č.j.1096/2014 ze dne 7.4.2014 ke Krajskému úřadu v Praze

Podáváme tímto

odvolání

proti rozhodnutí Městského úřadu Roztoky č.j.1096/2014 ze dne 7.4.2014 vydaného podle zákona č.106/1999 Sb. ke Krajskému úřadu v Praze.

Odvoláním napadáme výrok v části, ve které orgán I. stupně odmítá poskytnout informaci tj. odmítá poskytnout informaci k bodu 1 a 5 žádosti doručené dne 24.3.2014.

Odvolání podáváme z důvodu nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Orgán I. stupně přijal dne 21.3.2014 naši žádost o poskytnutí informace spočívající v bodě 1 v požadavku na zaslání všech vyjádření účastníků společného projednávání Regulačního plánu Roztoky Tiché údolí ze dne 28.4.2009 a v bodě 5 v požadavku na informaci, zda byl o zpracování připomínek vzešlých z projednání návrhu regulačního plánu Roztoky Tiché údolí sepsán protokol, ve kterém by zpracovatel potvrdil zpracování připomínek dotčených orgánů, jak je uvedeno na videozáznamu z veřejného zasedání konaného 26.1.2010.

Orgán I. stupně o této žádosti rozhodnul tak, že se žádost v bodech 1 a 5 odmítá.

K bodu 1 žádosti

V odůvodnění napadeného rozhodnutí k bodu 1 správní orgán I. stupně uvedl, že „požadované informace nelze poskytnout, neboť jsou součástí spisu o pořízení Regulačního plánu Roztoky – Tiché údolí, který byl na základě usnesení 50A 27/2013-17 předložen u Krajského soudu v Praze. S ohledem na obsah některých materiálů obsažených ve spisu nebyla pořízena jeho kompletní kopie a povinný subjekt požadované informace nemá v současné době k dispozici.“

Nezákonnost rozhodnutí :

Zákon č.106/1999 Sb. stanoví taxativní výčet případů, kdy se informace neposkytne nebo poskytne v omezeném rozsahu. Jedná se především o ustanovení § 7, §8a, §8b §9, §10 a § 11

zákona č.106/1999 Sb. Jak vyplývá ze zákonného textu, nelze v napadeném rozhodnutí uvedený důvod pro odmítnutí žádosti podřadit pod žádné z uvedených zákonných ustanovení. Z odůvodnění a contrario vyplývá, že kopie spisu byla pořízena, byť „nekompletní“. Jestliže si orgán I. stupně nepořídil kopii (všech) dokladů před jejich odesláním ke Krajskému soudu v Praze a žadatel je požaduje, je orgán I. stupně povinen si je znovu opatřit tj. dostavit se Krajskému soudu v Praze, učinit si kopii požadovaných materiálů a tyto následně žadateli poskytnout.

V této souvislosti odkazujeme na často publikovaný a zmiňovaný rozsudek Krajského soudu v Praze sp. zn. 44 Ca 179/2002 ze dne 3. 12. 2002, který uvádí :„Povinné subjekty mají úplnou informační povinnost, to znamená, že okruh informací, z něhož musejí poskytovat, je úplný, musí poskytovat ze všeho, co mají nebo by měly mít. Je to odůvodněno skutečností, že ve vztazích, ve kterých povinný subjekt vystupuje, dochází k nakládání s veřejnými prostředky. Princip přístupu k informacím znamená možnost podívat se na údaje, které na úřadě „leží“, s nimiž úřad pracuje. Informací se míní to, co v okamžiku dotazu je, anebo býti má, v úřadu k dispozici. Pokud úřad zjistí, že nemá informaci, kterou podle svých povinností stanovených právními předpisy má mít, je povinen ji okamžitě doplnit a poskytnout.“

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí:

Napadené rozhodnutí je též zatíženo vadou spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti. Z výrokové části napadeného rozhodnutí nevyplývá, podle jakých zákonných ustanovení orgán I. stupně žádost v bodě 1 odmítnul. Rovněž tato skutečnost nevyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odkaz na ust. § 2 odst.1 a § 20 odst. 4 zákona č.106/1999 Sb. nesouvisí s důvody pro odmítnutí žádosti.

Napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné rovněž z důvodu, že z odůvodnění nevyplývá, která část spisu Regulačního plánu Roztoky – Tiché údolí nebyla okopírována, na základě jakého ustanovení zákona a proč.

K bodu 5 žádosti

V odůvodnění napadeného rozhodnutí k bodu 1 správní orgán I. stupně uvedl, že „požadované informace nelze poskytnout, neboť videozáznam z veřejného projednání nemá k dispozici a není tedy jasné, jaký protokol žadatel požaduje“.

Nezákonnost rozhodnutí:

Z obsahu žádosti v bodě 5 jednoznačně vyplývá, jako informaci žadatel požaduje tj. požaduje informaci, zda byl o zapracování připomínek vzešlých z projednání návrhu regulačního plánu Roztoky Tiché údolí sepsán protokol, ve kterém by zpracovatel potvrdil zapracování připomínek dotčených orgánů, jak je uvedeno na videozáznamu z veřejného zasedání konaného 26.1.2010. Žadatel časově určil, k jakému projednání návrhu regulačního plánu se požadovaná informace vztahuje, tj. k veřejnému projednání ze dne 26.1.2010. Pokud nebylo správnímu orgánu I. stupně „jasné“, jaký protokol žadatel požaduje, měl žadatele vyzvat k doplnění jeho žádosti, nikoli za situace „nevědomosti“ o jakou žádost se jedná, o této rozhodnout.

Pokud se orgán I. stupně odvolává na vyhodnocení stanovisek DOSS a vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných v rámci řízení o návrhu RP, které jsou součástí Regulačního plánu - Tiché údolí, nejedná se o odpověď na naši otázku pod bodem 5, protože současný RP není tím, který byl předložen v rámci veřejného projednání dne 26.1.2010.

Nepřezkoumatelnost rozhodnutí :

Napadené rozhodnutí je též zatíženo vadou spočívající v jeho nepřezkoumatelnosti. Z výrokové části napadeného rozhodnutí nevyplývá, podle jakých zákonných ustanovení orgán I. stupně žádost v bodě 5 odmítnul. Rovněž tato skutečnost nevyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Odkaz na ust. § 2 odst.1 a § 20 odst. 4 zákona č.106/1999 Sb. nesouvisí s důvody pro odmítnutí žádosti.

N á v r h :

Krajskému úřadu navrhujeme, aby rozhodnutí v napadené části zrušil a věc vrátil orgánu I. stupně k dalšímu řízení.

WEENEN s.r.o.



MĚSTO ROZTOKY

Městský úřad, Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky

Ústředna: 220 400 211 | E-mail: mu@roztoky.cz

www.roztoky.cz

ODBOR SPRÁVY, ROZVOJE MĚSTA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 1664/2014

Datum: 21. 5. 2014

Vyřizuje: H.Záhorská

Telefon: 220 400 218

E-mail: zahorska@roztoky.cz

WEENEN, s.r.o.

Panská 895/6

110 00 Praha 1

IČ: 27192946

R o z h o d n u t í

Město Roztoky (dále povinný subjekt) obdržel odvolání společnosti Weenen, s.r.o., Panská 895/6, 110 00 Praha 1, IČO 27192946 (dále žadatel) proti rozhodnutí Městského úřadu Roztoky č.j. 1096/2014 dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a rozhodl, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, takto:

V souladu s §87 zák.č.500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, se rozhodnutí Městského úřadu Roztoky č.j. 1096/2014 ze dne 7. 4. 2014 **ruší** a žádosti firmy Weenen, s.r.o., Panská 895/6, 110 00 Praha 1, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, doručené dne 24. 3. 2014 a evidované u zdejšího úřadu pod č.j. 1096/2014, spočívající v poskytnutí informace - předložení dokladů uvedených v protokolu o společném jednání návrhu Regulačního plánu Tiché údolí ze dne 28. 4. 2009 a informace, zda proběhlo i jiné společné jednání o návrhu Regulačního plánu Tiché údolí s dotčenými orgány, včetně zápisu z tohoto jednání a předložení všech listin v tomto zápise uvedených

se vyhovuje v plném rozsahu

Odůvodnění:

Městský úřad Roztoky, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, posoudil a přezkoumal žádost žadatele doručenou dne 24. 3. 2014 povinnému subjektu a evidovanou pod č.j. 1096/2014 a dospěl k závěru, že požadované informace v bodu 1) nelze poskytnout, neboť jsou součástí spisu o pořízení Regulačního plánu Roztoky – Tiché údolí, který byl na základě usnesení 50 A 27/2013-17 předložen u Krajského soudu v Praze. S ohledem na obsah některých materiálů obsažených ve spisu nebyla pořízena jeho kompletní kopie a povinný subjekt požadované informace nemá k dispozici. Povinný subjekt zároveň dospěl k závěru, že informace požadované v bodu 5) žádosti nelze poskytnout, neboť videozáznam z veřejného projednání nemá k dispozici a není tedy jasné, jaký protokol žadatel vyžaduje.



MĚSTO ROZTOKY

Městský úřad, Nám. 5. května 2, 252 63 Roztoky

Ústředna: 220 400 211 | E-mail: mu@roztoky.cz

www.roztoky.cz

ODBOR SPRÁVY, ROZVOJE MĚSTA A ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Na základě výše uvedených zjištění povinný subjekt rozhodl dne 7. 4. 2014 o odmítnutí žádosti.

V souladu s § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 83 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád podal žadatel proti rozhodnutí ze dne 7. 4. 2014 odvolání. Odvolání bylo doručeno povinnému subjektu dne 16. 4. 2014 a bylo zaevidováno pod č.j. 1663/2014.

Městský úřad Roztoky podané odvolání prozkoumal a dospěl k závěru, že podané odvolání je včasné a je podané v souladu s platnou legislativou. Správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků. Z tohoto důvodu a v souladu s §87 zák. č. 500/2004 Sb. se tímto vydané rozhodnutí č. j. 1096/2014 ze dne 7. 4. 2014 ruší a žádosti ze dne 24. 3. 2014 se vyhovuje v plném rozsahu.

Povinný subjekt poskytuje následující informace:

- 1) Kopie vyjádření účastníků společného projednání budou zaslány žadateli na elektronickou adresu: weenen@volny.cz neprodleně po vydání tohoto rozhodnutí.
- 2) Jednání, které se uskutečnilo dne 28. 4. 2009, nebylo jediným aktem, na toto jednání navazovalo další, které se uskutečnilo dne 9. 5. 2009.
- 3) Zápis z navazujícího jednání, které se uskutečnilo dne 9. 5. 2009 bude zaslán žadateli na elektronickou adresu: weenen@volny.cz neprodleně po vydání tohoto rozhodnutí.
- 4) Stanoviska účastníků společného projednání byla zapracovaná do návrhu Regulačního plánu Tiché údolí předloženého k veřejnému projednání dne 26. 1. 2010
- 5) Protokol o zapracování připomínek vzešlých z projednání návrhu regulačního plánu Roztoky Tiché údolí, ve kterém by zpracovatel potvrdil zapracování připomínek dotčených orgánů, nebyl zpracován. V souladu s §61 - §69 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti je vyhodnocení stanovisek DOSS a vyhodnocení námitek a připomínek uplatněných v rámci řízení o návrhu RP součástí odůvodnění Regulačního plánu - Tiché údolí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění a § 87 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává prostřednictvím orgánu, který rozhodnutí vydal.

RNDr. Ján Polák

Vedoucí odboru SRMŽP

Záhorská

Od: Úschovna [zasilka@uschovna.cz]
Odesláno: 21. května 2014 13:58
Komu: zahorska@roztoky.cz
Předmět: zásilka služby Úschovna



vaše zásilka byla úspěšně odeslána a příjemcům byl zaslán email, jak ji mohou vyzvednout

administrace zásilky

stáhnout zásilku

příjemci



weenen@volny.cz

vzkaz od odesílatele

Dobrý den,
posílám dokumenty požadované žádostí ze dne 24.3.2014.
Prosím Vás o potvrzení stažení všech příloh.
S pozdravem
Hana Záhorská

odkaz na zásilku

<http://www.uschovna.cz/zasilka/QISXU74EXABNNH64-V8F>

kód zásilky

QISXU74EXABNNH64-V8F

velikost zásilky

85.2 MB

uloženo do

4.6.2014

soubory v zásilce

DOSS.zip

84.3 MB



22_příloha_1.pdf

76.6 kB



22_příloha_2.pdf

385.2 kB



22_příloha_3.pdf

502.3 kB

Úschovna umožňuje zasílání souborů o velikosti až 4 GB s možností uložení zásilky až 100 dnů. Více na <http://www.uschovna.cz>

REKLAMA:

Městský úřad Roztoky obdržel dne 24. 3. 2014 žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel, firma Weenen, s.r.o., požadoval od Městského úřadu Roztoky poskytnutí informací – projednání návrhu Regulačního plánu Tiché údolí s dotčenými orgány.

Požadované informace byly žadateli poskytnuty dne 21. 5. 2014 prostřednictvím serveru www.uschovna.cz na základě rozhodnutí č.j. 1664/2014 ze dne 21. 5. 2014.

V souladu s § 5 odst. 3 větou druhou zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Městský úřad Roztoky zveřejňuje pouze tuto doprovodnou informaci a výše zmiňované rozhodnutí.